

## Komentář k hodnocení výsledků v Modulu 1 FORD: 5.6 Political science

Zpracoval: prof. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D.

### 1) Celkový počet hodnocených výsledků, počet uzavřených hodnocení, počet a podíl výsledků hodnocených jednotlivými stupni, průměr

K hodnocení bylo přihlášeno 52 výsledků, jeden výsledek nebyl hodnocen, neboť se jednalo o monografii napsanou autorkou, která nepůsobí na univerzitě, na kterou je výsledek dedikován. Pět výsledků nebylo zasláno hodnotitelům, z toho čtyři z důvodu mylného zařazení do panelu Social Sciences a jeden, u kterého bylo převzato loňské hodnocení.

Z celkového počtu hodnocených výsledků byly tři (5,9 % všech přihlášených výsledků) byly hodnoceny jako world-leading, 17 výsledků jako excelentní (33,3 %), 19 výsledků bylo hodnoceno jako velmi dobré (37,3 %), šest výsledků jako průměrné a tedy jen „národně uznatelné“ (11,8 %) a jeden jako podprůměrný (1,96 %). Pět výsledků bylo hodnoceno jako podprůměrné panelistou z důvodů vysvětlených výše (9,8 %).

Celkové průměrné hodnocení fordů Political Science je 2,67 s tím, že přetrvává velký rozdíl mezi průměrným hodnocením v kritériu „přínos poznání“ (2,41) a „společenská relevance“ (3,21).

### 2) Špičkové (world-leading) výsledky

Tři výsledky (5,8 % všech výsledků) byly označeny jako world-leading. Ve všech třech případech se jednalo o odborné monografie (B) psané v angličtině a vydané v mezinárodních renomovaných nakladatelstvích (Routledge a Palgrave). Všechny tři výsledky spadají do subfordu political science. Jeden z těchto výsledků byl vytvořen na Univerzitě Karlově, jeden na Orientálním ústavu AV ČR a jeden na Masarykově univerzitě.

Excelentních výsledků bylo v rámci oboru 5.6 celkem 17 (32,7 % všech výsledků ve fordě), z toho 10 v podoboru political science, 3 public administration a 4 nebyly blíže podoborově specifikovány. Jednoznačně převažovaly výsledky v kritériu přínos k poznání (14:3). Z hlediska druhu výsledku převažovaly články indexované v databázi WoS (8 výsledků) a monografie (6 výsledků). Jednou byla jako excelentní hodnocena kapitola v knize, jednou výzkumná zpráva. S výjimkou zmíněné výzkumné zprávy byly všechny excelentní výsledky publikovány v angličtině, zpravidla v mezinárodních vydavatelstvích v případě monografií a vždy v mezinárodních časopisech v případě článků.

Po třech excelentních výsledcích dodaly Univerzita Karlova, Univerzita Palackého a Masarykova univerzita. Po dvou pak Vysoká škola ekonomická a Ústav mezinárodních vztahů. Alespoň jeden excelentní výsledek zaznamenaly Metropolitní univerzita, Západočeská univerzita, Mendelova univerzita a Univerzita Jana Evangelisty Purkyně.

### 3) Podprůměrné výsledky

Hodnocení „podprůměrný výsledek“ obdrželo v tomto roce šest výsledků navržených Střediskem hospodářských činností AV ČR a Technologickou agenturou AV ČR. Z toho pět nebylo zasláno hodnotitelům. V pěti případech výsledků se jednalo o výsledky přiřazené do nevhodného panelu („Analýza propojení KETs s aplikačními odvětvími Národní RIS3 strategie

2021+. *Souhrnná zpráva*“, „*Věda na doma*“, „*Expertní stanoviska AVeX*“, „*AΩ / Věda pro každého*“ a „*A / Věda a výzkum*“). Ve všech případech se jedná o popularizační multioborové platformy, které nelze zařadit do oblasti společenských věd. V případně posledního jmenovaného výsledku bylo navíc převzato stejné hodnocení z minulého hodnotícího období.

Jeden výsledek („*Ex-ante hodnocení návrhu programu mezinárodní spolupráce ve VaV Inter-Excellence 2*“) byl navržen hodnotiteli k hodnocení stupněm 4 a 5. Panelista rozhodnul o hodnocení „podprůměrný výsledek“, neboť se jedná o výsledek, který není produktem vlastního sběru dat a vlastní analýzy. Obsahem zprávy je hodnocení programu před jeho schválením a zahájením (ex-ante evaluace). Nelze posoudit, jaký byl reálný vliv na nastavení příslušného programu. Nelze tedy ani určit ekonomický či jiný dopad výsledku na českou společnost, respektive nelze o tomto vlivu než spekulovat.

Jeden výsledek („*Understanding Emotions in Post-Factual Politics*“) nebyl hodnocen vůbec, protože se jedná o monografii napsanou autorkou, která nepůsobí na univerzitě, na kterou je výsledek dedikován (Univerzita Karlova).

#### **4) Rozdíly uvnitř oborů**

Z 51 hodnocených výsledků bylo 26 navrženo v podoboru political science a 14 v oboru public administration (v němž se, mimochodem, nacházejí také všechny výsledky, které nebyly poslány hodnotitelům). U 11 výsledků nebyl podobor specifikován. Lepšího průměrného výsledku dosáhl podobor political science (2,44) a podoborově nespecifikované výsledky (2,82) než výsledky subfordu public administration (3,22). Horší výsledky v podoboru public administration souvisejí s faktem, že v tomto podoboru se častěji jedná o výsledky hodnocené podle kritéria „společenská relevance“ (vizte i komentář k bodu níže).

#### **5) Srovnání výsledků podle obou kritérií hodnocení**

Z celkového počtu 52 přihlášených výsledků bylo 33 (cca 63 %) přihlášeno v kategorii „přínos k poznání“ a 19 v kategorii „společenská relevance“. Celkově byly průměrně lépe hodnoceny výsledky v kategorii „přínos poznání“ (2,41) než „společenská relevance“ (3,2). Potvrzuje se tak trend, že v politických vědách je obtížnější dosáhnout excelentního nebo world-leading hodnocení v kritériu „společenské relevance“. Důvodem je pravděpodobně fakt, že naprostá většina přihlášených výsledků cílí jen na dílčí problematiku v oblasti státní správy, což a priori vylučuje jejich podstatnější přínos.

#### **6) Neohodnocené výsledky**

Pro všechny hodnocené výsledky se podařilo dosáhnout alespoň dvou hodnotitelů.

#### **7) Podíl bibliometrizovaných výsledků přihlášených do vzdáleného hodnocení, jejich úspěšnost**

Bibliometrizovatelné výsledky se objevily ve všech podoborech i v obou kritériích, i když jednoznačně převažovaly ty v kritériu „přínos poznání“ (17:2). Nejsou vůbec zastoupeny v kategorii world-leading, ale ani mezi průměrnými a podprůměrnými výsledky. Mají takřka srovnatelný (lehce nadpoloviční) podíl mají mezi excelentními výsledky (9 ze 17) i mezi velmi dobrými výsledky (10 z 19). Ve dvou případech se jedná o texty v databázi Scopus, v ostatních případech o texty z Web of Science. Jejich hodnocení v Modulu 1 však nebylo závislé na

impakt faktoru daného časopisu, ale kvalitativním posouzení hodnotiteli. Jsou zpravidla psány v angličtině.

Celkově lépe si však vedly anglicky psané a vesměs mezinárodně vydané monografie, které neměly bez ohledu na další parametry horší hodnocení, než „velmi dobré“ výsledky. To ostatně odpovídá stále silné roli, kterou monografie (a částečně i kapitoly v knize, kterých bylo přihlášeno loni jen šest) v politologické odborné komunitě hrají. Rozhodně nelze říci, že by se vědecká excelence ve formě 5.6 omezovala na texty v časopisech. Monografie zůstává plnohodnotným druhem výsledku schopným výrazně (na úrovni world-leading nebo excelentního výstupu) profilovat a posunovat dále odbornou diskusi.

## **8) Problémy a otázky**

### **Kalibrace hodnotitelů**

Hodnotitelé se vesměs nelišili více, než o jeden stupeň, pouze v šesti případech (necelých 12 %) bylo třeba využít třetího hodnotitele.

### **Kvalita podkladů pro hodnocení dodávaných VO**

Kvalita podkladů byla vesměs dostačující, přesto by však bylo vhodné apelovat na VO, aby věnovaly větší pozornost zdůvodnění výsledku.

### **Výběr kritéria hodnocení ze strany VO**

Bez připomínek.

### **Přihlašování jednoho výsledku dvěma VO**

Bez připomínek.

### **Pokusy o podvod či přilepšení**

Jeden výsledek („*Understanding Emotions in Post-Factual Politics*“) nebyl hodnocen vůbec, protože se jedná o monografii napsanou autorkou, která nepůsobí na univerzitě, na kterou je výsledek dedikován (Univerzita Karlova).

### **Využití možnosti udělení jiné známky, než navrhli hodnotitelé; využití možnosti vrácení posudku k přepracování**

Nebylo využito.

### **Fungování aplikace SKV**

Bez připomínek.