

Komentář k hodnocení výsledků v rámci modulu M1 Metodiky M17+ v odborném panelu 5 – Social sciences

Zpracovala místopředsedkyně Odborného panelu: doc. Mgr. Radka Dudová, Ph.D.

Dne: 18. 7. 2022

Shrnutí

- V roce 2022 bylo v Panelu 5 – Social Sciences hodnoceno 407 výsledků uplatněných v letech 2016-2020; to je o 38 méně než v předchozím roce.
- Stejně jako v předchozích letech v Panelu 5. převažovaly výsledky přihlášené k hodnocení podle kritéria přínos k poznání (skoro dvě třetiny výsledků).
- **podíl bibliometrizovaných výsledků byl vyšší než v předchozích kolech hodnocení a představoval celou třetinu výsledků.**
- Průměr hodnocení za celý Panel 5 Social Sciences byl 3 (v předchozím roce 3,16).
- **30 výsledků bylo hodnoceno jako světově špičkové (známkou 1);** vyšší podíl špičkových výsledků vzhledem k celkovému počtu přihlášených výsledků byl vykázán ve Fordu 5.5. Law (13 %) a 5.2. Economics and Business (10 %). Žádný světově špičkový výsledek naopak nebyl vykázán ve Fordu 5.1. Psychology.
- Co se týče podílů VO na špičkových výsledcích, **Univerzita Karlova** přihlásila celkem 12 špičkových výsledků; **Masarykova Univerzita** přihlásila 8 špičkových výsledků; čtyři špičkové výsledky přihlášeny do hodnocení **Národohospodářským ústavem AV ČR, v. v. i.**
- **Špičkové výsledky byly vesměs publikovány v angličtině,** jen v jednom případě v němčině a v jednom ve francouzštině (oba ve Fordu 5.5. Law).
- **Dvě třetiny (21) ze špičkových výsledků byly výsledky bibliometrizované.**
- Zatímco ve Fordech 5.1. Psychology, 5.2. Economics a 5.6. Social and Economic Geography bibliometrizované výsledky představují více než polovinu přihlášených výsledků a dosahují nejlepšího hodnocení, další obory představují určitý mix článků v databázích, monografiích, kapitol a dalších výsledků. I zde se ale daří dosáhnout nejlepších hodnocení právě výsledkům bibliometrizovaným (viz Fordy 5.3. Education, 5.4. Sociology a 5.5. Law).
- **Výjimku tvoří Ford 5.6. Political Science, kde světově špičkových výsledků dosáhly monografie,** a svým způsobem i Ford 5.5. Law, kde uspěly i články v časopisech mimo databáze WoS a Scopus.
- V roce 2022 došlo k **dalšímu snížení podílu podprůměrných výsledků (známka 5)** – na 8 % z loňských 13.3 % a 16,5 % v roce 2020.
- **Z celkem 30 podprůměrných výsledků jich polovina nebyla zasílána vzdáleným hodnotitelům** a byla ohodnocena jako podprůměrná přímo garanty Fordů; kromě nízké vědecké kvality byla důvodem i absence podkladů nebo přihlášení výsledku do špatného Panelu.

- **15 výsledků bylo jako podprůměrné (známka 5) hodnoceno vzdálenými hodnotiteli;** u dvou z nich hodnotitelé vyslovili podezření na plagiát.
- 15 výsledků nebylo z rozhodnutí garanta hodnoceno (známka „N“), jelikož **VO nijak nevysvětlila svůj podíl na výsledku, nebo byl tento přínos shledán jako nedostatečný.**
- Výstupy, které byly předloženy v kategorii přínosu poznání, opět zaznamenaly lepší výsledky než ty hodnocené podle kritéria společenské relevance; průměrné hodnocení podle kritéria přínosu k poznání činilo 2,7 a podle kritéria společenské relevance 3,5.
- Některé Fordy mají stále nedostatek kvalitních a vstřícných hodnotitelů (konkrétně např. Ford 5.7. Social and Economic Geography a Ford 5.5. Law). **Zahraniční hodnotitelé dlouhodobě nereagují a jejich termíny propadají.**
- Nadále se zlepšuje kalibrace hodnotitelů: v naprosté většině případů se hodnocení vzdálených hodnotitelů nelišilo nebo se lišilo jen o jeden bod. **Oba oslovení hodnotitelé se shodli ve 30 % případů.**
- Velká část předložených výsledků nadále trpí **nedostatečným či nekvalitním odůvodněním předložení výsledku ze strany předkládajících organizací.** Až na výjimky předkládající organizace také dostatečně nevyjasňují přínos jejich vlastní organizace v případě kolektivních výsledků více organizací.

Doporučení:

- ***U výsledků by měl být vždy k dispozici celý bibliografický odkaz. Zejména u kapitol v monografiích je někdy obtížné dohledatelné, do jaké knihy patří a na jakých stránkách je daný výsledek.***
- ***Bylo by vhodné více upřesnit, co mají hodnotitelé pokládat za „dostatečně vysoký podíl přihlašující VO na výsledku“. VO by měly obdržet jasný pokyn, jak svůj podíl na výsledku vysvětlit.***
- ***Oproti předchozím letům došlo k vyjasnění toho, kdy má být použito hodnocení “N” - nehodnocen a kdy hodnocení 5. Přesto není jasné, proč v případech, kdy hodnocení neproběhne, jelikož VO nedodala dostatečné podklady nebo zařadila výsledek do špatného panelu, má být výsledná známka stejná jako v případech nízké vědecké kvality výsledku. Navrhujeme zvážit úpravu známek tak, aby tyto případy měly vlastní známku nebo byly také hodnoceny “N”.***
- ***Některé VO opakovaně přihlašují do hodnocení výsledky, které nelze podle Metodiky 2017+ pokládat za výsledek vědy a výzkumu. Je nutné je v tomto smyslu lépe informovat.***
- ***Doplnit funkce aplikace SKV tak, aby předseda a místopředseda panelu měl možnost přesouvat výsledky mezi Fordy; aby aplikace sama od sebe signalizovala podezření na podjatost při zadávání hodnotitelů; aby bylo ze záznamu zřejmé, kdo uzavírá hodnocení a aby bylo možné zadat třetího hodnotitele i v případě, že se hodnocení neliší o více než jeden stupeň (např. kvůli nedostatečně kvalitnímu hodnocení či později odhalenému podezření na podjatost).***
- ***Bylo by přínosné, kdyby v rámci aplikace SKV měli garanti možnost nějakým způsobem „hodnotit“ hodnotitele – zaznamenat pro interní potřebu, zda***

provádějí hodnocení kvalitně a včas, případně, zda vůbec hodnocení přijímají. Na základě toho by následně bylo možné nevyhovující hodnotitele ze systému vyřadit.

Metodika hodnocení M 17+ v roce 2022

V rámci vzdáleného hodnocení (Modulu 1) dle Metodiky 17+ byly na jaře 2022 hodnoceny vybrané výsledky vědy a výzkumu přihlášené výzkumnými organizacemi s rokem uplatnění 2016-2020. Do hodnocení je možné přihlásit pouze výsledky zařazené do RIV, a zároveň výsledky, které ještě nebyly hodnocené v předchozích letech. Převažovaly proto výsledky uplatněné v roce 2020, ale vyskytovaly se i starší výsledky. Instituce přihlašovaly do hodnocení jeden výsledek jakéhokoliv typu na každých započatých 10 mil. Kč z částky na "dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace" (DKRVO) přidělené v roce 2021. Pro posílení hodnocení v oblasti aplikovaných a společenských a humanitních (SSHA) věd mohly v tomto roce stejně jako v předchozím výzkumné organizace (VO) přidat ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. do 5 % jejich roční produkce). Tím mělo být zabezpečeno posílení hodnocení takových vědeckých výsledků, o kterých lze legitimně rozhodovat pouze formou peer review. VO byly vyzvány, aby posílily podíl nebibliometrizovaných přihlašovaných výsledků, a to zejména tehdy, kdy se zaměřují primárně na aplikovaný výzkum. **Toho se příliš nepodařilo dosáhnout, jelikož podíl bibliometrizovaných výsledků byl vyšší než v předchozích kolech hodnocení a představoval celou třetinu výsledků.** To může být způsobeno tím, že bibliometrizované výsledky představují pro mnoho VO stále častěji jejich klíčové výstupy, které považují za kvalitnější. Důvodem ale může být i to, že **bibliometrizované výsledky mívají v průměru lepší hodnocení než ostatní výsledky, což si VO uvědomují, a proto je častěji nominují.**

Metodika 17+ vyžaduje, aby výběr výsledků a určení kritéria posouzení odpovídaly zaměření instituce a představovaly nejlepší výsledky, které jsou v RIV touto výzkumnou organizací evidovány. Výzkumné organizace samy určily, zda jimi přihlášený výsledek bude posouzen buď podle kritéria „přínos k poznání“ nebo podle kritéria „společenská relevance“, a toto rozhodnutí měly zdůvodnit. **Stejně jako v předchozích letech v Panelu 5 převažovaly výsledky přihlášené k hodnocení podle kritéria přínos k poznání (skoro dvě třetiny výsledků).**

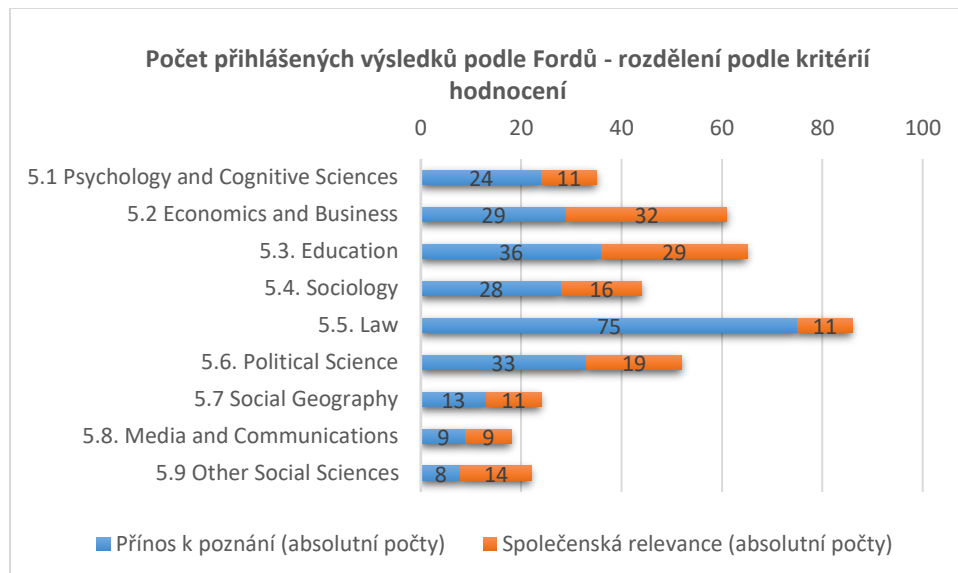
Výsledky byly nahrány do aplikace SKV a v rámci procesu hodnocení odeslány minimálně dvěma vzdáleným hodnotitelům, kteří jim přidělili známku na stupnici 1-5 a vypracovali posudky. Pokud se přidělené známky lišily, o výsledné známce rozhodoval garant pro vzdálené hodnocení daného podoboru (Fordu). Panel 5 Social Sciences se skládá z devíti Fordů: 5.1. Psychology and Cognitive Sciences, 5.2 Economics and Business; 5.3 Education; 5.4. Sociology; 5.5. Law; 5.6. Political Science; 5.7. Social and Economic Geography; 5.8 Media and Communications; a 5.9. Other Social Sciences.

Celkový počet hodnocených výsledků a výsledky hodnocení

Celkem bylo v Panelu 5 – Social Sciences ve vzdáleném hodnocení probíhajícím v roce 2022 (tj. převážně výsledků uplatněných v roce 2020, případně v předcházejících čtyřech letech) hodnoceno 407 výsledků. To je o 38 méně než v předchozím roce. Pro tři výsledky se přes veškerou snahu panelisty nepodařilo získat hodnocení. Celkově nejvíce přihlášených výsledků patřilo stejně jako v předchozích letech do podoboru 5.5. Law (86), což odpovídá tomu, že publikování v daném oboru se zaměřuje právě spíše na výsledky nebibliometrizované. Naopak ve Fordech 5.8. Media and Communication, 5.9. Other Social Sciences a 5.7. Social and

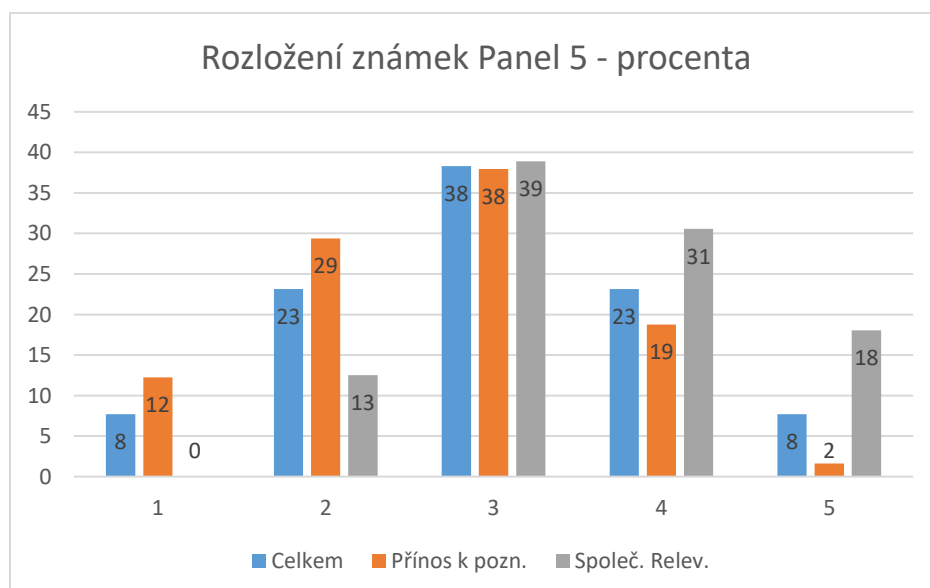
Economic Geography bylo přihlášeno k hodnocení stejně jako loni jen okolo dvaceti výsledků (viz Graf 1). Zvýšil se počet výsledků přihlášených k hodnocení ve Fordu 5.1. Psychology and Cognitive Sciences (z 24 na 35).

Graf 1



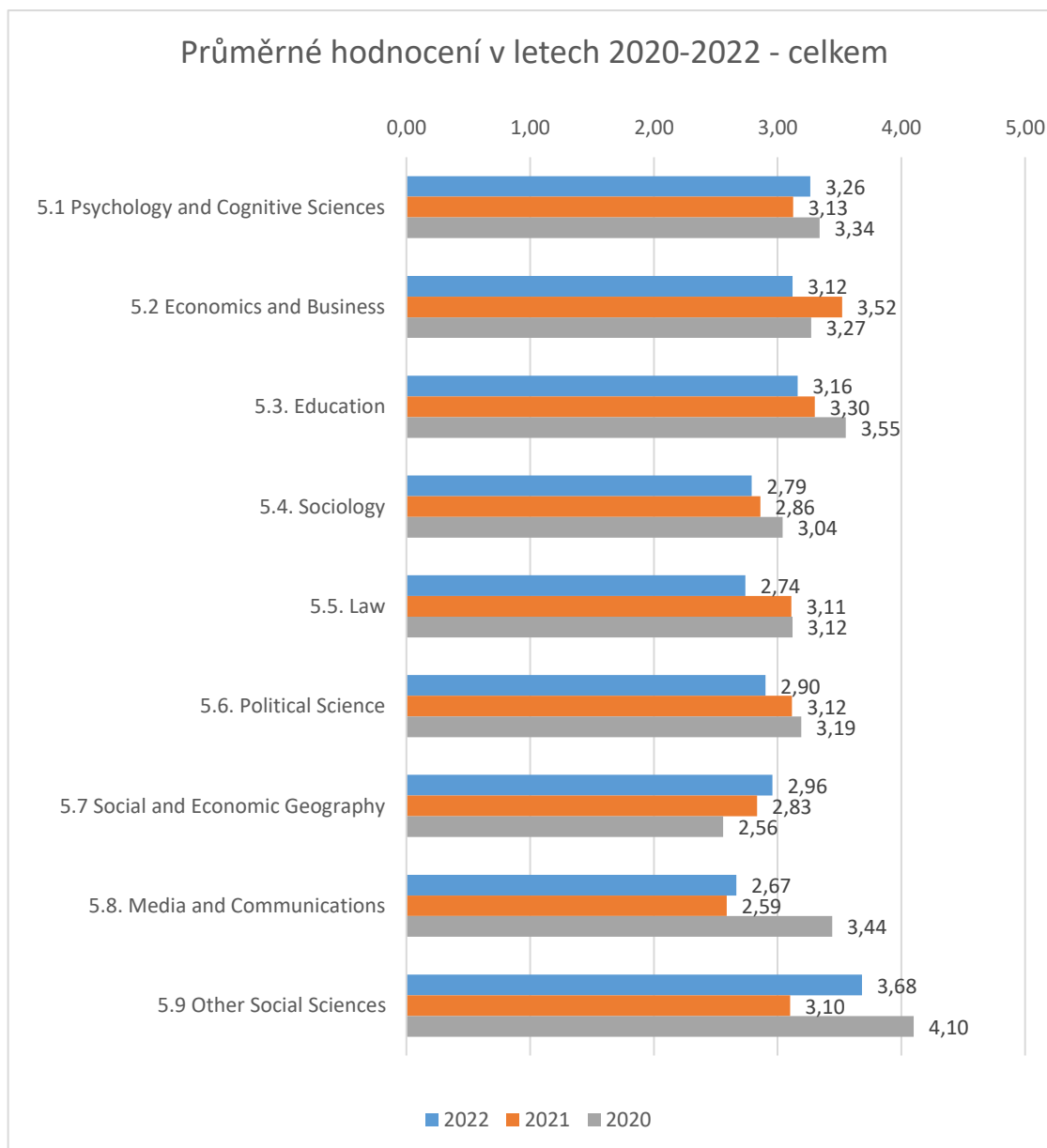
Průměr hodnocení za celý Panel 5 Social Sciences byl 3, což je lepší výsledek než v předchozím roce (3,16). Výsledky hodnocené podle kritéria přínos k poznání dosáhly průměrného hodnocení 2,68 (v roce 2021 to bylo 2,95) a podle kritéria společenské relevance 3,54 (v roce 2020 to bylo 3,61). Nejčastější známkou bylo podobně jako v minulých letech hodnocení 3, což odpovídá “výsledku, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný” (podle kritéria přínosu k poznání), nebo “výsledku na velmi dobré úrovni, jehož využití v praxi přinese změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo změnu s dopadem na společnost” (podle kritéria společenské relevance) (viz Graf 2).

Graf 2

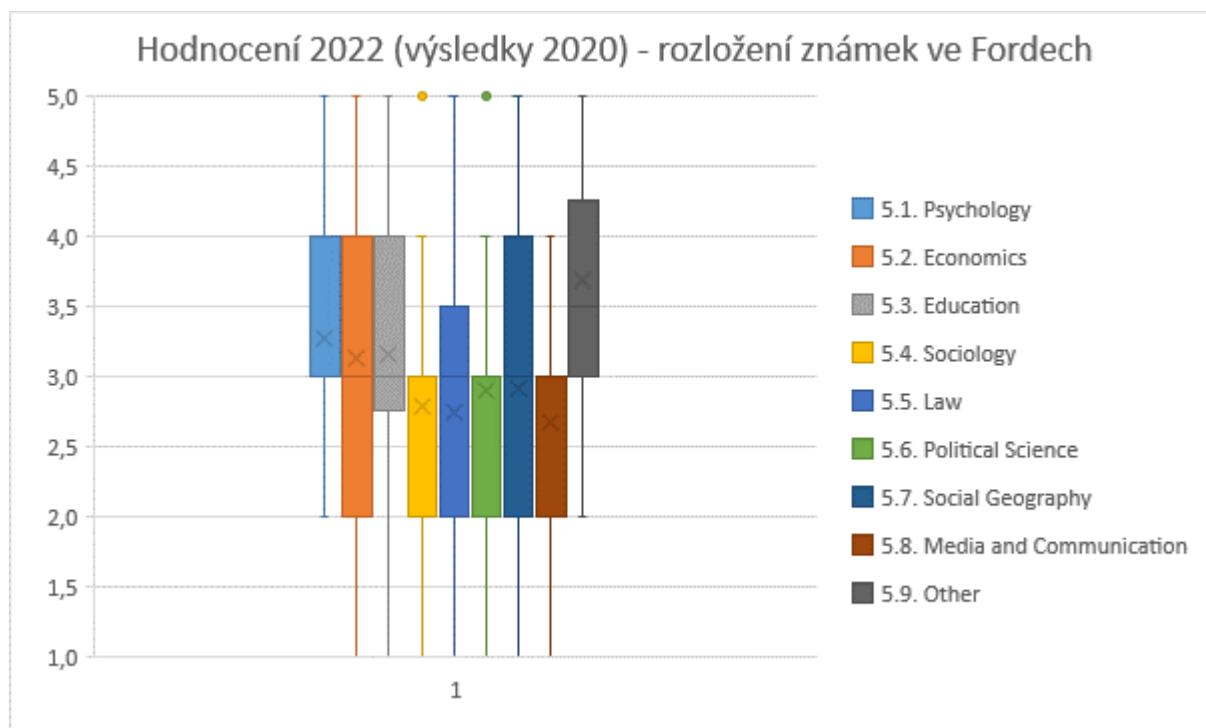


Co se týče výsledného hodnocení, stejně jako v minulých letech panovaly mezi podobory rozdíly (viz Grafy 3, 4, 5 a 6). Podíváme-li se na trend v posledních třech letech, z hlediska průměru dochází k lehkému zlepšení, zejména oproti roku 2020 (výsledky 2018). Rozdíly jsou ale poměrně malé. Negativně vyčnívá Ford 5.9. Other Social Sciences, kde je příčinou velmi nízké hodnocení výsledků Univerzity obrany, ale i dalších regionálních vysokých škol, které do tohoto Fordu zařazují výsledky častěji než jinam. Tyto výsledky se pohybují na rozmezí oborů a lze polemizovat, zda se skutečně ještě jedná o společenskovědní výsledky.

Graf 3



Graf 4



Špičkové (world-leading) výsledky

V tomto roce bylo hodnoceno jako světově špičkové více výsledků než v předchozích letech – celkem 30 (v roce 2021 jich bylo 23, v roce 2020 jich bylo 20). Všechny byly hodnoceny podle kritéria „přínos k poznání“. **Dvě třetiny (21) z nich byly výsledky bibliometrizované** – odborné články v časopisech zařazených v databázi WoS, zpravidla s vysokým impakt faktorem. Ve zbylých devíti případech se jednalo o knihy, publikované v angličtině v nakladatelství Routledge a Palgrave, o články v jiných recenzovaných časopisech (zejména u Fordu Law) a o výzkumnou zprávu (u Fordu Media and Communication). Prestiž publikace hrála v hodnocení klíčovou roli, jelikož hodnocení vychází z předpokladu, že **má-li se jednat o světově špičkový výsledek, musí být přístupný světové vědecké komunitě a musí mít velký dosah**, což garantuje právě publikování v nejvíce citovaných časopisech, případně u prestižních nakladatelství.

Vzhledem k loňskému roku byl v roce 2020 poměr špičkových výsledků vyšší (8 % z hodnocených výsledků namísto 5 % výsledků uplatněných v roce 2019). Co se týče excelentních výsledků (známka 2), došlo v tomto roce jen o minimální navýšení 23 % (z 13,8 % v roce 2019, 18 % v roce 2020 a 22 % v roce 2021). Vyšší podíl špičkových výsledků vzhledem k celkovému počtu přihlášených výsledků byl vykázan ve Fordu 5.5. Law (13 %) a 5.2. Economics and Business (10 %). Žádný světově špičkový výsledek naopak nebyl vykázan ve Fordu 5.1. Psychology.

Co se týče podílů VO na špičkových výsledcích, **Univerzita Karlova** přihlásila celkem 12 špičkových výsledků (tři ve Fordu 5.3. Education, čtyři ve Fordu 5.5. Law, a po jednom ve Fordu 5.2. Economics and Business, 5.4. Sociology, 5.6. Political Science, 5.7. Social and Economic Geography a 5.8. Media and Communication). Podobně **Masarykova Univerzita** přihlásila 8 špičkových výsledků ve třech různých Fordech (5.3. Education, 5.5. Law a 5.6. Political Science). Čtyři špičkové výsledky přihlášeny do hodnocení

Národohospodářským ústavem AV ČR, v. v. i. v rámci Fordu 5.2. Economics and Business. Jeden špičkový výsledek vykazala Univerzita Hradec Králové, Vysoká škola ekonomická v Praze, Mendelova Univerzita v Brně, Univerzita Palackého v Olomouci, Sociologický ústav AV ČR, v. v. i. a Orientální ústav AV ČR, v. v. i.

Špičkové výsledky byly vesměs publikovány v angličtině, jen v jednom případě v němčině a v jednom ve francouzštině (oba ve Fordu 5.5. Law). Ve Fordech 5.2. Economics and Bussiness, 5.3. Education, 5.4. Sociology a 5.7. Social and Economic Geography se jednalo pouze o bibliometrizované výsledky, což napovídá, že v těchto oborech jsou nejlepší výsledky publikovány v časopisech, a hodnocení v Modulu 1 do značné míry kopíruje hodnocení bibliometrizované. Ve Fordu 5.5. Law byl v tomto roce vysoký počet špičkových výsledků (10), které na rozdíl od minulých let sestávaly pouze z článků v mezinárodních časopisech. Ve čtyřech případech se sice jednalo o časopisy nezařazené v databázi WoS, to ale odpovídá stavu, kdy určité prestižní časopisy (zejména z Německa či Francie) o zařazení do této databáze ani neusilují. Pouze ve Fordu 5.6. Political Science byly jako špičkové hodnoceny monografie, a to hned tři. Všechny byly zaměřené na mezinárodní kontext.

Tabulka 1: Špičkové výsledky

Název	autor	VO	druh	kritérium	Výběr ze zdůvodnění
5.1. Psychology and Cognitive Sciences					
Žádný výsledek nebyl hodnocen jako špičkový					
5.2. Economics and Business					
Choice simplification: a theory of mental budgeting and naive diversification	Kőszegi, B.;Matějka, Filip	Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.	J WoS	The article is published in Quarterly Journal of Economics, one of the elite top-5 journals in economics published jointly by Harvard University and MIT. This undoubtedly is a worldclass publication outcome!!! The revision process is demanding regarding the quality and potential impact of the article and being accepted in such a journal proves the relevance and perspective of the article. Moreover, it has recieved over 30 citations in less than two years, many of them coming from important researchers in economic decision-making. As for the impact, the article formalizes the behavior of decision-makers who, in contrast to classic approaches in economics, suffer from certain behavioral biases documented widely in psychology. The work thus contributes considerably to our understanding of decision-making processes of real-life economic agents.	
Correcting for misreporting of government benefits	Mittag, Nikolas	Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.	J WoS	Jedná se o výsledek v podobě recenzovaného odborného článku jediného autora předložený k hodnocení výzkumnou organizací dle kritéria přínosu k poznání. Článek byl uveřejněn v prvotřídním mezinárodním vědeckém časopisu American Economic Journal: Economic Policy, vydávaném prestižní Americkou ekonomickou asociací, a obdržel již 9 citací, mj. ze špičkových časopisů Review of Economic Studies a Journal of Public Economics. Článek přináší významný posun v metodice práce s mikrodaty získanými z průzkumů a o jeho důležitosti nejen v ekonomii svědčí též ohlasy z odborného periodika Demography (oblast demografických studií) či Children and Youth Services Review (oblast sociální práce a výzkumů o rodině). Oba vzdálení hodnotitelé, působící na renomovaných zahraničních pracovištích, hodnotí výsledek rovněž jako vysoce kvalitní.	
It's good to be first: order bias in reading and citing NBER working papers	Feenberg, D.;Ganguli, I.;Gaulé, Patrick;Gruber, J.	Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.	J WoS	Jedná se o výsledek v podobě recenzovaného odborného článku čtyřčlenného mezinárodního autorského kolektivu, předložený k hodnocení výzkumnou organizací dle kritéria přínosu k poznání. Podíl autora z předkládající výzkumné organizace lze hodnotit jako významný, jeho výzkumná aktivita byla financována prostřednictvím grantu poskytnutého Grantovou agenturou České republiky. Článek byl uveřejněn v jednom z nejprestižnějších ekonomických vědeckých časopisů vůbec (Review of Economics and Statistics, 1. kvartil dle impaktního faktoru), a obdržel již 21 citací, a to nejen z odborných periodik z oblastí ekonomie či financí a byznysu, ale též např. z oblastí fyziky či lékařských věd. Ačkoliv se článek může na první pohled jevit poměrně úzce a specificky zaměřený, opak je pravdou, neboť představuje významný empirický vklad do	

				literatury zabývající se efekty pořadí a existence výběrového šumu (selection bias). Oba vzdálení hodnotitelé, působící na renomovaných zahraničních pracovištích, hodnotí výsledek rovněž jako vysoce kvalitní.
Social contagion of ethnic hostility	Bauer, Michal; Cahlíková, J.; Chytilová, Julie; Želinský, T.	Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.	J WoS	This is a world-class publication. Proceedings of the National Academy of Sciences belongs among the top multidisciplinary journals at the level of Science and Nature. I sincerely believe that not many Czech social scientists can publish at this level. The referee process in the journal is tough as the article has to have high social relevance and multidisciplinary impact and passing such a process clearly illustrates the quality of the work. As for the social relevance, of the article, the implications are wide-ranging.
Rationally inattentive seller: sales and discrete pricing	Matějka, Filip	Univerzita Karlova/Centrum pro ekonomický výzkum a doktorská studia	J WoS	Výsledek byl již hodnocen pro jinou výzkumnou organizaci, v totožném FORDu a dle totožného kritéria (přínos k poznání). Předkládající výzkumná organizace má na výsledku dostačující podíl.
How Stress Affects Performance and Competitiveness Across Gender	Cahlíková, J.; Cingl, Lubomír; Levely, I.	Vysoká škola ekonomická v Praze/Fakulta národohospodářská	J WoS	Jedná se o výsledek v podobě recenzovaného odborného článku tříčlenného autorského kolektivu působícího v několika zemích, předložený k hodnocení výzkumnou organizací dle kritéria přínosu k poznání. Podíl autora z předkládající výzkumné organizace lze považovat za významný, jedná se o respektovaného odborníka, jenž se problematikou zpracovávanou v článku systematicky zabývá. Článek byl uveřejněn v jednom z nejvýznamnějších mezinárodních vědeckých časopisů z oblastí operačního výzkumu a teorie řízení, Management Science, vydávaném největší mezinárodní asociací odborníků z daných oblastí - Institute for Operations Research and the Management Sciences (INFORMS). Ačkoliv byl výsledek uveřejněn v srpnu 2020, v databázi Web of Science již získal 9 citací z kvalitních časopisů v ekonomických vědách, environmentálních vědách, i sociologii. To není překvapivé, poněvadž se jedná o rigorózní laboratorní výzkum vlivu stresu na soutěživost mužů a žen, jenž přináší významnou novou empirickou evidenci zajímavou mj. pro odborníky z různých společenských disciplín. Oba vzdálení hodnotitelé z řad vysoce kvalifikovaných expertů hodnotí výsledek rovněž jako neobyčejně kvalitní, byť by mu prospěla ještě větší demonstrace využitelnosti laboratorních výsledků v praxi.
5.3. Education				
Balancing Study Abroad Student Inflows and Outflows: An Institutional Perspective	Kouba, Karel	Univerzita Hradec Králové	J WoS	Posuzovaný článek publikovaný v mezinárodním vědeckém časopise má parametry špičkového výzkumu, a to zejména z hlediska originality a obtížnosti získání dat. Jedná se o nový způsob, kterým je možné výzkumně sledovat a interpretovat krátkodobou mezinárodní mobilitu studentů vysokých škol. Jak vyplývá z prezentovaných teoretických východisek, postup vycházející z mezo úrovně, tedy z analýz založených nejen na "push" a "pull" postupu na makro nebo mikro úrovni, může přinést podnětné výsledky pro řízení mezinárodní mobility studentů samotnými vysokými

				školy. Tento postup je testován v modelu zahrnujícím jasně zdůvodněné a precizně formulované proměnné, a to na datech všech veřejných vysokých škol a jejich fakult v ČR. Výsledky jsou s autorskou poučeností diskutovány a jsou zformulovány také směry možného dalšího rozvoje tématu.
How effective is emotional design? A meta-analysis on facial anthropomorphisms and pleasant colors during multimedia learning	Brom, Cyril; Stárková, Tereza; D'Mello, Sidney	Univerzita Karlova	J WoS	Studie se zaměřuje na vysoce aktuální téma, její zpracování je na velmi vysoké vědecké úrovni a za využití náročného výzkumného designu. Je produktem vynikajícího výzkumného týmu. Studie je bohatě teoreticky podložena. Jsou zde aplikovány moderní analytické přístupy. Nelze nereflektovat, že se jedná o článek ve vysoce prestižním světovém časopise, který má aktuálně 29 citací na Web of Science. Jeho dopad pro teorii i praxi vnímám jako zásadní, přínos k poznání podle mého názoru dosahuje špičkové světové úrovně. Studie zároveň určuje směr dalšího bádání v dané oblasti.
Children like it more but don't learn more: Effects of esthetic visual design in educational games	Javora, Ondřej; Hannemann, Tereza; Stárková, Tereza; Kristina, Volná; Brom, Cyril	Univerzita Karlova	J WoS	Výstup kolektivu autorů je orientován na aktuální - a nutno dodat, že i atraktivní - téma z oblasti využití digitálních her („gamifikace“) ve vzdělávání. Přínos výstupu lze vnímat zejména v zaměření na ne zcela zkoumanou problematiku vizuálního designu „digitálních vzdělávacích her“ a jeho vlivu na výsledky učení a motivaci žáků a studentů. V tomto směru výsledek autorů přináší významný a poměrně unikátní pohled a může přispět nejen do tuzemské odborné diskuze. O tom svědčí koneckonců publikování výstupu v zahraničním prestižním odborném periodiku i mezinárodní ohlas, který výstup průběžně získává např. v podobě citovanosti. S ohledem na tyto skutečnosti lze proto text autorů označit za špičkový výstup dosahující světové úrovně.
Is academic tracking related to gains in learning competence? Using propensity score matching and differential item change functioning analysis for a better understanding of tracking implications	Martinková, Patrícia; Hladká, Adéla; Potužníková, Eva	Univerzita Karlova	J WoS	Hodnocený text je z mého pohledu příkladem výsledku empirického výzkumu výborné mezinárodní úrovně. O této skutečnosti svědčí fakt, že byl publikován ve význačném oborovém časopise Learning and Instruction (IF 5.146, Q1 v Education & Educational Research). Text má excelentní úroveň pokud jde o metodologii, je založen na pokročilých metodách hierarchického lineárního modelování. Také z pohledu významu výsledků pro pedagogickou teorii jde o text s mezinárodním impaktem. Studie dokumentuje, že odlišné vzdělávací dráhy dané selektivitou českého vzdělávacího systému se nepromítají v signifikantním nárůstu přidané hodnoty v kognitivních kompetencích. Jde o významný poznatek, který je fundovaně diskutován i s ohledem na vzdělávací politiku a možnosti dalšího šetření.
Silent students and the patterns of their participation in classroom talk	Šedřová, Klára; Navrátilová, Jana	Masarykova univerzita	J WoS	Publikace je výsledkem dlouhodobého zaměření zejména první autorky na vysoce relevantní problematiku výukové komunikace, a současně v rámci této širší výzkumné orientace přináší resp. originálně nahlíží a komplexně konceptualizuje nové téma tichých žáků. Oceňuji schopnost autorů zaměřit se přehlížené téma, které v tomto případě současně znamená zaměření na přehlížené a marginalizaci ohrožené jedince ve třídě, přetavit ho v zajímavý výzkumný problém, a zároveň schopnost překonat některé zavedené stereotypy spojené s tématem tichých žáků.

				Kromě přínosu a inspirace pro další oborový výzkum mají dosažené poznatky i aplikační význam pro počáteční a další vzdělávání učitelů.
5.4. Sociology				
(Un)expected exception: validating acquiescent response style factor in the Czech Republic	Chylíková, Johana	SOÚ AV ČR, v.v.i.	J WoS	Jde o článek ve významném časopise, přináší původní výsledky získané na základě rozsáhlých souborů dat. Lze očekávat, že vzbudí ohlas i v mezinárodním kontextu, neboť výsledky jsou velmi zajímavé. Vychází z propracované metodologie a je perfektně zakomponován do existující literatury. Celkově výborná úroveň zpracování článku umožnila jeho publikaci, v českém prostředí nevzniká příliš velké množství takto kvalitních výstupů. Proto se přikláním k hodnocení výstupu stupněm špičkový, odpovídá nejvyšším mezinárodním standardům.
National protest agenda and the dimensionality of party politics: Evidence from four East-Central European democracies	Císař, Ondřej; Vráblíková, Kateřina	Univerzita Karlova/Fakulta sociálních věd	J WoS	Článek představuje výsledek na špičkové světové úrovni v oboru sociologie a politické vědy. Představuje výsledky dlouhodobé komparativní analýzy, provedené dvěma autory z přihlašující výzkumné organizace. Jak uvádí druhý z hodnotitelů, jasně a přesvědčivě ukazuje příčiny rozdílů v protestních hnutích mezi zkoumanými zeměmi. Výstupem článku je formulace teorie vysvětlující rozdíly ve stranické politice a protestní agendě v zemích V4. Článek byl publikován ve špičkovém časopise (1Q Sociology and Political Science) a byl citován v dalších vynikajících článcích.
World's oldest dendrochronologically dated archaeological wood construction	Rybníček, Michal; Kočár, Petr; Muigg, Bernhard; Peška, Jaroslav; Sedláček, Radko; Tegel, Willy; Kolář, Tomáš	Mendelova univerzita v Brně/Lesnická a dřevařská fakulta	J WoS	Článek v předním světovém časopise Journal of Archaeological Science prezentuje výsledky interdisciplinárního výzkumu neolitické studny v Ostrově. Z kombinací různých metod, zvláště dendrochronologie, vyplynulo, že výdřeva z tohoto archeologického objektu je nejstarší známou a dendrochronologicky datovanou dřevěnou konstrukcí na světě. Zároveň byl popsán a analyzován výrobní postup při opracování konstrukčního prvku, který ukazuje vyspělost neolitické tesařské práce. Tyto výsledky jsou důležitým přínosem k poznání vývoje lidstva v celosvětovém měřítku. Výstup je na světové špičkové úrovni.
5.5. Law				
Sentencing disparities in the Czech Republic: Empirical evidence from post-communist Europe	Drápal, Jakub	Univerzita Karlova	J WoS	Předkládaný článek se zabývá nanejvýš důležitým tématem rozdílů v ukládání trestů v České republice. Jde o vůbec první článek, který tuto problematiku řeší komplexně s využitím velkého množství dat poskytnutých Ministerstvem spravedlnosti ČR a pokročilých statistických metod zpracování dat. Článek poukazuje na rozdíly v trestání a nabízí možná východiska a řešení daného problému. Je publikován v prestižním zahraničním časopise a již nyní má značný citační ohlas. Z těchto důvodů hodnotím známkou 1.
Is there an EU international administrative law? A juristic delusion revisited	Handrlica, Jakub	Univerzita Karlova	J WoS	... Celkově tedy článek svým zaměřením, kvalitou i rozsahem zpracování, jakož i použitými vědeckými metodami a odbornými zdroji odpovídá vysoce kvalitní vědecké práci z oblasti správního práva (mezinárodního), a to nejen v národním, ale i celoevropsky srovnatelném měřítku, s přínosem jak pro právní nauku, tak i praxi. Hodnota článku plyne podporně též z kvality platformy, kde byl publikován.

Let the Punishment Fit the Criminal: An Experimental Study	Montag, Josef; Tremewan, James	Univerzita Karlova	J WoS	Tento článek se zabývá problematikou trestání, konkrétně diskutuje, zda je vhodné volit trest pouze na základě trestné činnosti, či zda je lepší přihlídnout k osobě pachatele. Autoři zjišťují, že trest by měl být volen individuálně, a to nejen na základě typu spáchaného trestného činu, ale také na základě osobních dat pachatele tak, aby se maximalizoval odstrašující účinek trestu a optimalizovaly náklady spojené s jeho udělením. Téma článku je nanejvýš aktuální. Autoři jako první využívají k testování svých hypotéz laboratorní experiment a dále pokročilé statistické metody. Článek je publikován v impaktovaném periodiku s relativně slušným impakt faktorem a má tak potenciál přispět do diskuse na mezinárodní úrovni.
Staatengleichheit in der EU aus der nationalen Perspektive	Tichý, Luboš	Univerzita Karlova	J/C	Článek je publikován v oborově prestižním německém časopise, který snese srovnání s angloamerickými impaktovanými periodiky. Zaměřen je na problematiku, která má nadnárodní dosah, nejde tedy o prostou národní zprávu, jejíž jedinou přidanou hodnotou by bylo, že zahraničními čtenáři ve srozumitelném jazyce zjednodušeně přibližuje realitu českého právního prostředí. Článek je hodnotný už jen proto, že zvolené téma v odborné literatuře (tuzemské i zahraniční) stojí mimo hlavní pozornost zájmu. Článek představuje výsledek základního výzkumu, problematika je uchopena komplexně a v právně-filozofickém a právně-teoretickém kontextu. Zpracování je na vynikající odborné úrovni.
Determinants of Compliance Difficulties among 'Good Compliers': Implementation of International Human Rights Rulings in the Czech Republic	Kosař, David; Petrov, Jan	Masarykova Univerzita	J WoS	Posuzovaný článek jasně definuje svůj cíl a velmi precizně jej naplňuje. Jedná se výstup, který má propracovanou a originální výzkumnou metodu, kterou plnohodnotně uplatňuje. Jeho přínos pro poznání tedy není pouze v substanci, ale i po stránce nových metod zkoumání problematiky naplňování mezinárodních lidsko-právních závazků ze strany vnitrostátních autorit, které mají potenciál pro využití v dalších obdobných výzkumných aktivitách. Text z hlediska obsahu, postupu, jasnosti argumentů, reflexi současného stavu poznání i originality nabízených závěrů dosahuje vysoké úrovně a je srovnatelný s nejkvalitnějšími články v oboru.
An Analysis Of The Consular Protection Directive: Are Eu Citizens Now Better Protected In The World?	Moraru, Madalina Bianca	Masarykova Univerzita	J WoS	Hodnocený výstup podávající komplexní analýzu směrnice EU o konzulární ochraně byl publikován v jednom z nejprestižnějších a nejšpičkovějších odborných časopisů věnovaných právu EU - Common Market Law Review (CMRL). Tento časopis publikuje jen články, které projdou velmi rigorózním peer review procesem. Samotná publikace článku v CMRL je tudíž dokladem o jeho špičkovosti. Navíc i po jeho přečtení mohu potvrdit, že představuje špičkovou, fundovanou, originální a vědecky velmi přínosnou komplexní analýzu práva občanů EU na konzulární nebo diplomatickou ochranu ve třetí zemi, kde jejich domovský stát nemá zastoupení, ale zastoupení tam má některý z jiných členských států EU
Safe Zones and the Internal Protection Alternative	Ní Ghráinne, Bríd	Masarykova Univerzita	J WoS	The study is a pioneer work in international refugee law and shows at the example of safe zones as elements of the law on conflicts in Sri Lanka, Iraq and Bosnia Herzegovina that a safe zone may fulfill the minimum criteria under international refugee law for an internal protection alternative, which are accessibility to the applicant for refugee status, no risk of exposure to the original risk of persecution and no new risk of persecution or of refoulement. The three analysed practical examples show that this was only given in one of them. The author delivers arguments,

				reasoning and analysis on supreme level, fills a loophole in international refugee law and, thus, the results are worl-leading in terms of originality, significance and efforts required to obtain the results.
A la recherche d'une solution intersystémique aux rapports du droit international et du droit de l'Union européenne	Malenovský, Jiří	Masarykova Univerzita	J/C	Vzhledem k absenci dalších posudků bylo nutno vycházet z jediného, který však shledávám ideologický předpojatý - kritizuje článek za jeho základní východisko (totiž. že je právo EU subsystémem práva mezinárodního), s čímž lze nesouhlasit, těžko to ale může být důvodem pro jeho nižší hodnocení jako vědeckého výstupu. Ten naopak shledávám na mezinárodní úrovni za minimálně vynikající, ne-li přímo špičkový - v rámci doktrinálního přístupu ke zpracování výzkumné otázky, i jeho historizujícím a kontextuálním prvkům.
Failed Expectations: Does the Establishment of Judicial Councils Enhance Confidence in Courts?	Urbániková, Marína; Šipulová, Katarína	Masarykova Univerzita	J/C	The paper presents logically and persuasively argued views on whether judicial councils enhance confidence in courts. The topic has been generally quite underresearched, which is surprising given the importance of confidence in judiciary in a democratic society. The thesis defended in the paper have a very sound theoretical grounding based on extensive survey of existing literature. The authors also extensively use empirical studies conducted on the topic. The paper is original and is a substantive contribution to the knowledge on a worldwide level.
Capturing the Judiciary from Inside: The Story of Judicial Self-Governance in Slovakia	Spáč, Samuel; Šipulová, Katarína; Urbániková, Marína	Masarykova Univerzita	J/C	Naprosto se rozcházím s hodnocením jediného externího hodnotitele, který - podobně jako u jiných výstupů - zaměřuje vědecký přínos publikace s tím, zda s ní po věcné stránce souhlasí. I s ohledem na konzistenci hodnocení v rámci tohoto fordu a s přihlédnutím k tomu, že článek dalece přesahuje rámec "národní zprávy" - a naopak se v rámci originálního výzkumu vyjadřuje k problematice, která není dostatečně zpracovaná ani na mezinárodní úrovni, se přikláním nejvyššímu hodnocení.
5.6. Political cience				
Negotiations in the World Trade Organization : Design and Performance	Parížek, Michal	Univerzita Karlova	B	This is an exceptional book in IR and it should be celebrated as a role model in the Czech context. Though the book is based on a PhD dissertation and it was published with some delay since then, it shows all the benefits of 'slow research' and a sustained focus on quality instead of quantity. Published in the 'red', original research stream of the Global Institutions series by Routledge, it checks all the cases for a pertinent research question, crystal-clear structure, a meaningful and advanced combination of qualitative and quantitative methods, a very solid base of data including interviews, and finally, evidence-based political recommendations. ...
Local Power and Female Political Pathways in Turkey: Cycles of Exclusion	Drechselová, Lucie	Orientální ústav AV ČR, v. v. i.	B	Předložená publikace je vynikajícím původním výzkumem, který obohacuje naše porozumění v oblasti politické reprezentace (resp. podreprezentace) žen v turecké politice. Jedná se o výzkum jasně zasazený do relevantní teoretické literatury a současné teoretické diskuze s jasně vymezenou metodologií. Vysoce ocenit lze i fakt, že vysoká originalit textu je založena na

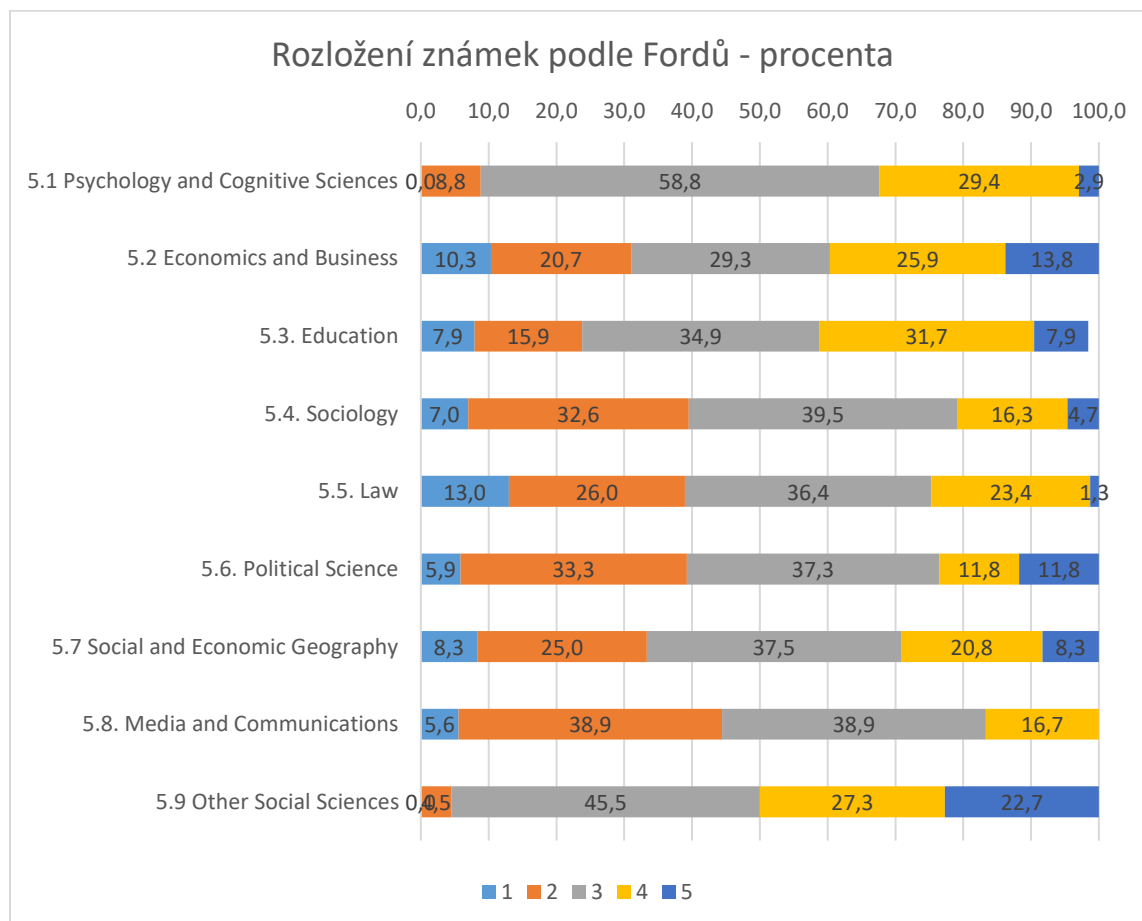
				vlastním dlouholetém terénním (etnografickém) výzkumu autorky a důležitým momentem je i fakt, že se autorka neomezuje pouze na národní úroveň analýzy, ale pracuje i se substátní úrovní vládnutí. Celkově lze konstatovat, že jde o originální, kvalitně zpracovanou monografii, která vyšla v prestižním nakladatelství Palgrave Macmillan, a lze tudíž očekávat, že bude mít významný přínos pro mezinárodní výzkum tohoto tématu.
The Rise of Entrepreneurial Parties in European Politics	Hloušek, Vít; Kopeček, Lubomír; Vodová, Petra	Masarykova Univerzita	B	Výsledek je na špičkové světové úrovni (world-leading). Kniha je systematickou a originální analýzou tzv. podnikatelských stran. Text přináší komparativní analýzu aktuálního tématu založenou na analýze několik evropských zemí (jak západní, tak střední a východní Evropy) a právě díky snaze srovnat tento typ politických stran strany napříč Evropou autorům umožňuje nezůstat na pouze deskriptivní rovině, ale představit i vlastní typologii podnikatelských stran, jež může významným způsobem obohatit výzkum politického stranictví i v mezinárodním měřítku. K budoucímu ohlasu knihu může přispět i to, že text vyšel v prestižním nakladatelství Palgrave.
5.7. Social and Economic Geography				
Network based definition of functional regions: A graph theory approach for spatial distribution of traffic flows	Klapka, Pavel; Kraft, Stanislav; Halás, Marián	Univerzita Palackého v Olomouci	J WoS	Výsledek je z hlediska originality, významu a obtížnosti na špičkové úrovni a je velmi cenný díky velmi kvalitnímu a komplexnímu teoretickému zarámování problematiky funkčních regionů. Z aplikovaného výzkumu je empiricky velmi přínosné a relevantní vymezení funkčních regionů v Česku s využitím dopravních toků v čase, poukazující na dlouhodobou stabilitu dopravního systému. Ocenění zaslouží vysoká metodologická úroveň a příspěvek k metodologii vymezení funkčních regionů na základě dopravních toků. Článek je evolucí dlouhodobého výzkumného úsilí autorů, o kvalitě vypovídá též umístění v prestižním mezinárodním časopise Journal of Transport Geography.
Social determinants of environmental health: A case of sanitation in rural Jharkhand	Novotný, Josef; Ficek, František; Hill, Joseph K. W.; Kumar, Anant	Univerzita Karlova	J WoS	Tento článek představuje vynikající příklad precizně provedeného aplikovaného výzkumu realizovaného v terénu. Svým zaměřením cílí na společensky vysoce relevantní téma, a především odhaluje faktory, které by bez tohoto výzkumu zůstaly skryty. S pomocí robustní empirické evidence upozorňuje (nejen) na význam sociálních norem při řešení specifických sanitárních problémů, které dosavadní evidence příliš nezohledňovala. Vzhledem k výše uvedenému se jedná o vysoce originální a cenný příspěvek do globální debaty, který snese ta nejpřísnější kritéria kladená na výstupy špičkové mezinárodní kvality.
5.8. Media and Communication				
EU Kids Online 2020 : survey results from 19 countries	Šmahel, David; Macháčková, Hana; Mascheroni, Giovanna; Dědková, Lenka; Staksrud, Elisabeth; Ólafsson, Kjartan;	Masarykova Univerzita	V	Jedná se o výzkumnou zprávu EU Kids Online 2020, vytvořenou mezinárodním týmem pod vedením autorů z Masarykovy univerzity. Jedná se o výsledek výzkumu, jehož data bylo náročné získat a analyzovat. Ačkoli se jedná o netradiční typ výstupu (výzkumná zpráva), má potenciál významně ovlivnit mezinárodní vědecký diskurz. V tuto chvíli má již více než 300 citací podle Google Scholar a více než 130 podle Web of Science.

	Livingstone, Sonia; Hasebrink, Uwe			
--	---------------------------------------	--	--	--

Podprůměrné výsledky

V roce 2022 došlo k **dalšímu snížení podílu podprůměrných výsledků** – na 8 % z loňských 13,3 % a 16,5 % v roce 2020. Zdá se tedy, že většina VO se již „odnaučila“ přihlašovat do hodnocení podle M1 nekvalitní výsledky.

Graf 5



Nejnižší podíl podprůměrných výsledků v roce 2022 (výsledky uplatněné v roce 2020) vykázal Ford 5.5. Law, 5.1. Psychology and Cognitive Sciences a 5.4. Sociology (viz Graf 5). Největší podíl podprůměrných výsledků byl naopak vykázán ve Fordu 5.9. Other Social Sciences (23 %) a ve Fordu 5.2. Economics and Business (14 %) a 5.6. Political Science (12 %). Podprůměrné hodnocení se vyskytovalo častěji podle kritéria společenské relevance. Vysoký podíl podprůměrných výsledků ve Fordu 5.9. Other Social Sciences představovaly výsledky přihlášené Univerzitou obrany, ve Fordu 5.1. Economics and Business a 5.6. Political Science pak Střediskem společných činností AV.

Z celkem 30 podprůměrných výsledků jich polovina nebyla zasílána vzdáleným hodnotitelům a byla ohodnocena jako podprůměrná přímo garanty Fordů. Díky tomu dochází k úspoře práce vzdálených hodnotitelů, jelikož jim nejsou zasílány výsledky, které nesplňují nároky na výsledky vědy a výzkumu podle definice M17+. Například v případě výsledků přihlášených Střediskem společných činností AV se jedná o zorganizování panelové diskuse nebo interaktivního semináře, propagace vědeckých studentských stáží, popularizační časopis nebo on-line projekt na Facebooku. V roce 2022 se opakovala situace,

kdy **velký podíl z podprůměrných výsledků tvořily výsledky přihlášené Střediskem společných činností AV ČR, v.v.i.** (Celkem 12 výsledků, což jsou všechny výsledky přihlášené touto VO). Vzhledem k tomu, že se jedná o servisní oddělení AV ČR, není jasné, z jakého důvodu opakovaně přihlašuje do hodnocení výsledky, které nenaplní definici výsledku vědy a vývoje podle Frascati Manuál.

Tři výsledky byly hodnoceny garantem/garantkou jako podprůměrné kvůli chybějící dokumentaci či neexistujícímu přístupu k výsledku. Jeden výsledek byl hodnocen jako podprůměrný, jelikož jeho obsah je utajovaný. V jednom případě byl výsledek zařazen do špatného hodnotícího panelu: výsledek „Dvojsborová moteta rudolfinské Prahy. Antologie osmihlasých motet z českých rukopisů a tisků I.“ měl být namísto do 5.9. Other social sciences zařazen do 6.4. Arts.

V 15 případech byly výsledky hodnocené jako podprůměrné vzdálenými hodnotiteli, jelikož jejich vědecká úroveň nebyla dostatečná. Příkladem je monografie „Contemporary Family Lifestyles in Central and Western Europe“ vydaná v nakladatelství Springer v edici SpringerBriefs in Sociology a předložená Univerzitou Hradec Králové, a kniha „Banderovci - Politické souvislosti, následky zneužití komunistickou propagandou, návaznost na hybridní konflikt v současnosti“ předložená Univerzitou obrany, kdy **u obou hodnotitelé vyslovili podezření na plagiát.**

15 výsledků v různých Fordech nebylo z rozhodnutí garanta hodnoceno (známka „N“). Tato „známka“ je vyčleněna pro výsledky, u kterých nebyl podíl přihlašující VO pokládán za dostatečný. V některých případech VO nijak svůj podíl na výsledku nevysvětlila a nezdůvodnila. V jiných byl tento přínos shledán jako nedostatečný.

Příkladem je výsledek „Macroeconomic impact of Basel III: Evidence from a meta-analysis“ ve Fordu 5.2. Economics and Business. VO předkládající výsledek k hodnocení stručně konstatuje, že ačkoliv jeden ze dvou tvůrců výsledku působí v zahraničí, výsledek vzniknul na její půdě a s její podporou. Nijak však blíže nespecifikuje, jakým způsobem dotčený autor (Jarko Fidrmuc) podporu využil a proč ve výsledku vykazuje jako své afiliace ještě 2 zahraniční pracoviště, přičemž na dalším zahraničním pracovišti působí spoluautorka výsledku. Na výsledku se, alespoň dle uvedených afiliací, podílely celkem 4 výzkumné organizace, a podíl organizace předkládající výsledek se tak jeví jako nízký a nezdůvodněný.

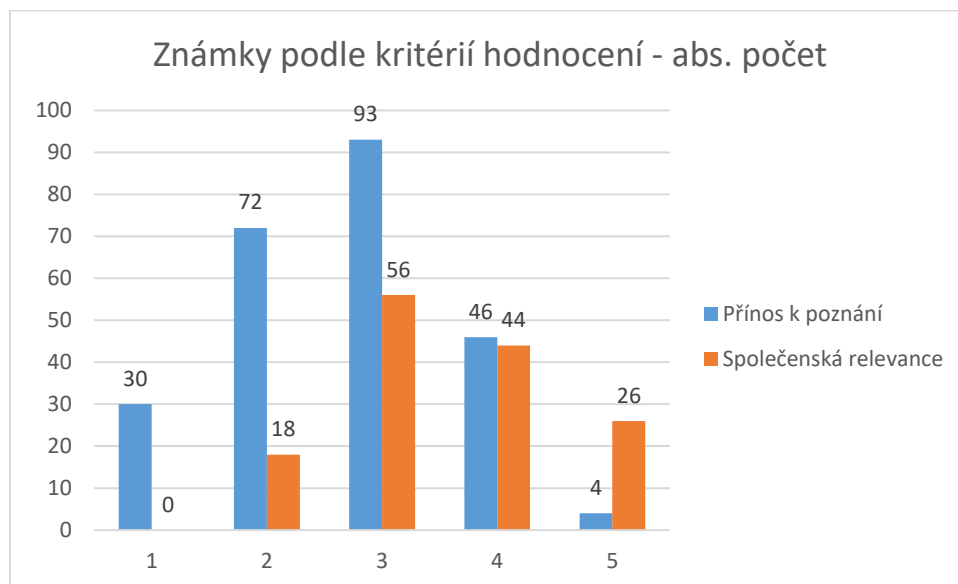
Tři výsledky zůstaly nezhodnoceny, jelikož se pro ně nepodařilo přes veškeré úsilí zajistit kvalifikované hodnotitele. Všechny tři patřily do Fordu 5.5. Law. Jeden se týkal poměrně specifického tématu a byl ve španělském jazyce. Dva se zabývaly velmi specifickou problematikou na hranici kriminologie a přírodních věd; všichni oslovení hodnotitelé hodnocení odmítli s tím, že nespadá do jejich odborné kompetence (výsledky “CM VaVal č. 82: Vyhodnocení zkratových nástavů na vodičích s měděným jádrem” a “Trasologie”).

Srovnání výsledků podle obou kritérií hodnocení

Podobně jako v předchozích letech dosahovaly výsledky hodnocené podle kritéria Přínos k poznání v průměru lepšího hodnocení než výsledky hodnocené podle kritéria Společenská relevance. **Obecně bylo podle kritéria Společenské relevance přihláшено méně výsledků než v loňském roce** (37 % v roce 2022, 41 % hodnocených v roce 2021). Výsledky hodnocené podle tohoto kritéria relevance vykazují opět **vyšší počet podprůměrných výsledků**, podobně jako v předešlých letech (v tomto roce jich bylo 18%, v minulém 24 %, v předešlém roce 28 % a v roce 2019 23 % ze všech přihlášených v této kategorii, každoročně tedy u přibližně pětiny až čtvrtiny výsledků přihlášených do hodnocení podle společenské relevance nelze reálně očekávat „uplatnění v oblastech veřejného zájmu“). Výstupy, které byly

předloženy v kategorii přínosu poznání, opět zaznamenaly lepší výsledky, kdy nejhorší známku 5 obdržely pouze 2 % případů (Celkem se jednalo o 4 výsledky se známkou 5, zatímco podle kritéria společenské relevance to bylo 26 výsledků) (viz Graf 6). Průměrné hodnocení podle kritéria přínosu k poznání činilo 2,7 a podle kritéria společenské relevance 3,5.

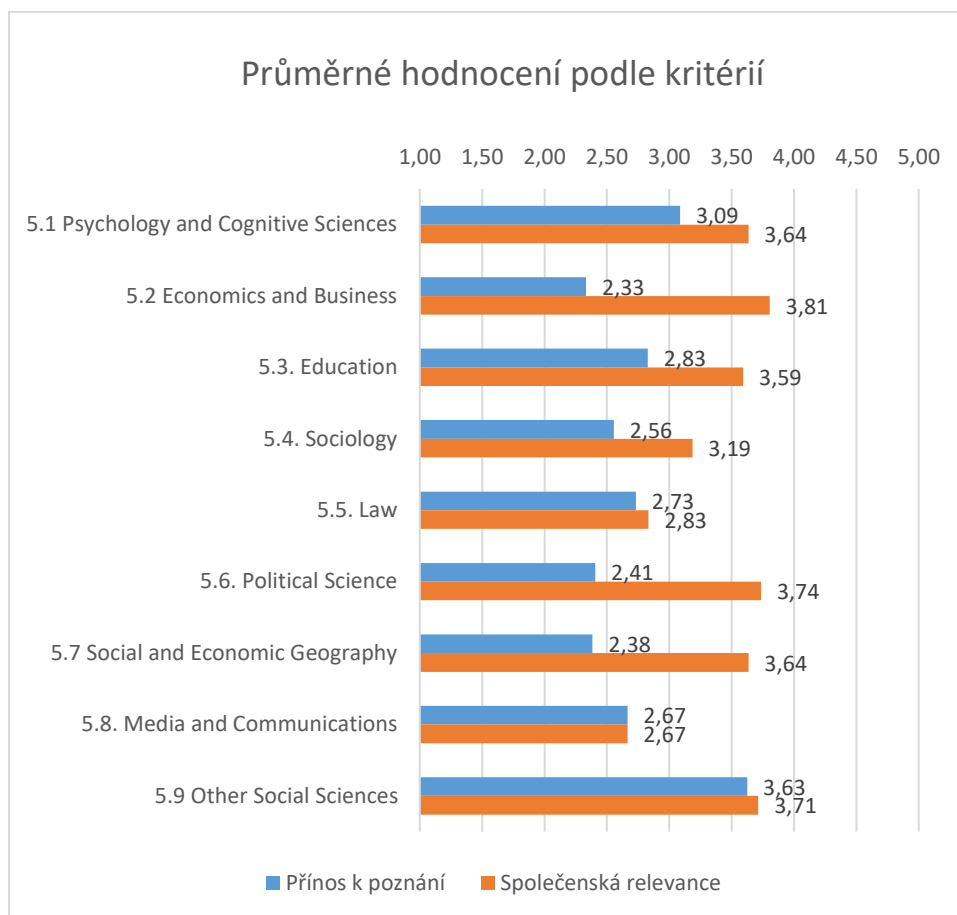
Graf 6



U všech Fordů s výjimkou 5.8. Media and Communications bylo průměrné hodnocení podle společenské relevance horší než podle přínosu k poznání (viz Graf 7). To je částečně způsobeno nižší kvalitou výsledků zasílaných do hodnocení podle tohoto kritéria. Zároveň ale platí, že je obtížné **prokázat společenskou relevanci v sociálních vědách** (zejména 1-2 roky po publikování výsledku). VO navíc nedostatečně vysvětlují a argumentují společenský význam výsledku v průvodním textu. Hodnotitelé pak logicky hodnotí tyto výsledky níže. Je také pravděpodobné, že VO zjistily, že dosáhnout vyššího hodnocení podle kategorie společenské relevance je náročnější vzhledem k obtížné prokazatelnosti tohoto přínosu, a proto preferují zasílání výsledků k hodnocení podle kritéria přínosu k poznání.

Ve Fordech 5.8. Media and Communications a 5.9. Other Social Sciences bylo hodnocení podle obou kritérií podobné. Ve Fordu 5.9. navíc počet výsledků hodnocených podle kritéria společenské relevance převažoval (14 oproti 8 hodnocenými podle kritéria přínosu k poznání; zde byly například zařazené a poměrně dobře hodnocené výsledky Národní knihovny a Knihovny AV). Zdá se tedy, že do tohoto Fordu VO přihlašují nejen ty výsledky, u kterých není jasné, kam je zařadit, ale také častěji výsledky aplikované.

Graf 7

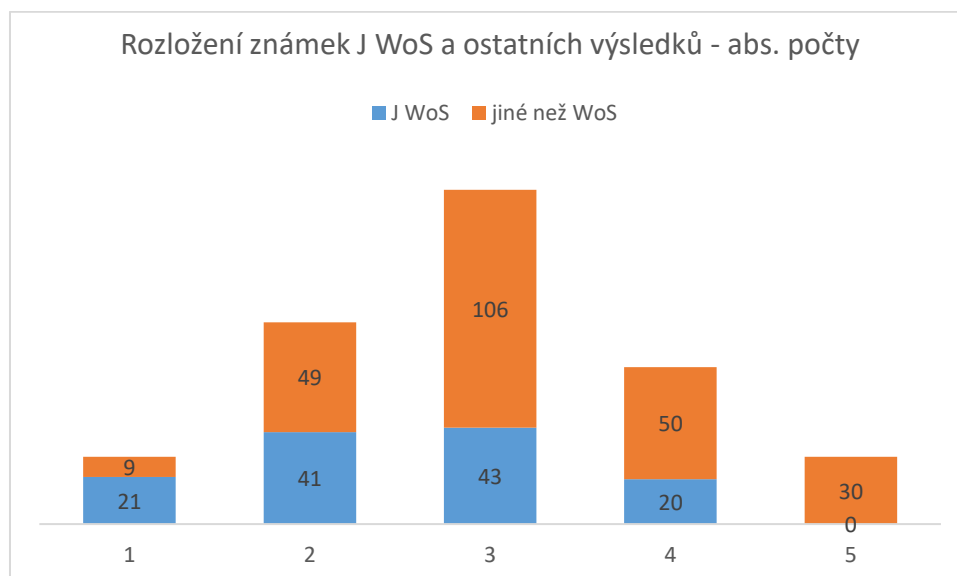


Podíl bibliometrizovaných výsledků přihlášených do vzdáleného hodnocení

Podíl bibliometrizovaných výsledků přihlášených do vzdáleného hodnocení se lišil podle podoborů. Úspěšnost bibliometrizovaných výsledků byla ve vzdáleném hodnocení rámcově vyšší než úspěšnost nebibliometrizovaných výsledků. **Špičkové a excelentní výsledky se pak skládaly z valné části právě z bibliometrizovaných výsledků** (článků publikovaných v dobře umístěných časopisech). Bibliometrizované výsledky byly zpravidla hodnoceny kritériem přínosu k poznání, což odpovídá tomu, že představují výstupy základního výzkumu.

Co se týče výsledku z kategorie J WoS, tedy **článků v časopisech zařazených v databázi WoS, bylo jich do hodnocení M1 přihláшено celkem 131, což představuje třetinu přihlášených výsledků**. Tyto výsledky dosáhly průměrného hodnocení 2,5, což je vyšší než celkový průměr 3 nebo průměr hodnocení všech výsledků podle kritéria přínosu k poznání 2,7 (viz graf 8). Další 10 přihlášených výsledků byly články z databáze Scopus, jejich průměrné hodnocení bylo naopak horší než celek – 3,5. Mezi bibliometrizovanými výsledky se neobjevil žádný podprůměrný výsledek (známka 5), naopak ale měl tento typ výsledků větší problém s nedostatečným podílem přihlašující VO na výsledku – celkem 6 těchto výsledků bylo z tohoto důvodu nehodnoceno. To je způsobeno tím, že se jedná často o velké týmy autorů z různých institucí.

Graf 8



Ve Fordu 5.1. Psychology byly skoro všechny přihlášené výsledky bibliometrizované: 31 z celkových 35. Jejich úspěšnost ale ve srovnání s jinými Fordy nebyla velká; žádný nezískal hodnocení 1 a jen tři z nich byly hodnocené jako světově excelentní (známka 2).

Ve Fordu 5.2. Economics and Business byl podíl bibliometrizovaných výsledků na všech hodnocených výsledcích v tomto roce nadpoloviční (55,2 %), což je výrazný nárůst oproti minulým letům, kdy představoval 30 %, respektive 23 % v roce 2020. Přes 71 % těchto výsledků bylo hodnoceno dle kritéria přínosu k poznání. Úspěšnost daných výsledků byla výrazná, 68,8 % z nich bylo nadprůměrných a polovina dokonce špičkových, resp. vynikajících.

Ve Fordu 5.3. Education bylo celkem přihlášeno 21 bibliometrizovatelných výsledků, tedy přibližně třetina (32 %). Z 15 špičkových či excelentních výsledků jich 12 bylo bibliometrizovatelných (vše WOS). Ve zbylých případech šlo o monografie (žádná špičková, všechny excelentní). Ze 41 výsledků hodnocených jako velmi dobrých či průměrných jich 36 (88 %) bylo nebibliometrizovatelných. Všechny podprůměrné výsledky v tomto Fordu (stejně jako v ostatních Fordech) byly nebibliometrizovatelné. Trend v tomto Fordu tedy směřuje k tomu, že bibliometrizovatelné výsledky obsadily nejlepší kategorie. Nebibliometrizovatelné výsledky naopak jen výjimečně (v případě monografií) dosáhly excelentního hodnocení. Vědci v oblasti Education tedy patrně směřují nejlepší ze svých výstupů do bibliometrizovatelných kanálů.

Ve Fordu 5.4. Sociology bylo přihlášeno 15 bibliometrizovaných výsledků z celkových 44, tedy 34 %. Bibliometrizované výsledky byly hodnoceny o něco lépe než jiné typy výsledků, ačkoliv také v některých případech získaly hodnocení 3 nebo 4 (zejména se jednalo o články v češtině nebo zaměřené na český případ). Zároveň i knihy a kapitoly v knihách, tj. nebibliometrizované výsledky, měly značnou úspěšnost při získávání známky 2. Přesto všechny tři výsledky ohodnocené jako špičkové byly publikovány v časopisech patřících ve WoS do prvního kvartilu ve svém oboru.

Ve Fordu 5.5. Law bylo přihlášeno 31 bibliometrizovaných výsledků z celkových 86 (36 %), z toho ale jen 9 zařazených do WoS. Tyto výsledky pak představovaly všechny výsledky hodnocené jako světově špičkové a převažovaly i v kategorii excelentní; ojediněle byly ale hodnocené jako průměrné nebo podprůměrné.

Ve Fordu 5.6. Political Science byla situace mírně odlišná: bibliometrizovatelné výsledky nebyly vůbec zastoupeny v kategorii world-leading, ale ani mezi průměrnými a podprůměrnými výsledky. Bibliometrizované výsledky zde představovaly 36 % přihlášených výsledků. Celkově lépe si vedly anglicky psané a vesměs mezinárodně vydané monografie, které neměly bez ohledu na další parametry horší hodnocení, než známku 3, naprostá většina z nich ale byla hodnocena jako špičková nebo excelentní. To ostatně odpovídá stále silné roli, kterou monografie (a částečně i kapitoly v knize, kterých bylo přihlášeno loni jen šest) v politologické odborné komunitě hrají. Rozhodně tedy nelze říci, že by se vědecká excelence ve Fordu 5.6 omezovala na texty v časopisech.

Ve Fordu 5.7. Social and Economic Geography bylo předloženo do hodnocení v M1 celkem 13 bibliometrizovaných výsledků, druh J, tedy 56 % (vloni to bylo 42 %), a to zejména v kritériu přínos k poznání (12 výsledků z 13). V rámci kritéria přínos k poznání byly všechny vysoce hodnocené a nadprůměrné výsledky bibliometrizované (tzn. články ve špičkových odborných časopisech).

Ve Fordu 5.8. Media and Communications byly přihlášeny tři bibliometrizované výsledky (z celkových 18), které získaly hodnocení 2x 2 a 3.

Ve Fordu 5.9 Other Social Sciences byly předloženy pouze dva bibliometrizované z celkových 22 výsledků a oba byly hodnoceny za 3, a to i přes relativně vysoký impakt faktor časopisů, kde byly zveřejněny.

Obecně lze tedy shrnout, že i když jsou bibliometrizované výsledky hodnocené lépe než ty nebibliometrizované, situace se v různých Fordech liší. **Zatímco některé (zejména 5.1. Psychology, 5.2. Economics a 5.6. Social and Economic Geography) se profilují jako vědy, kde se výrazněji publikuje v odborných časopisech**, bibliometrizované výsledky představují více než polovinu přihlášených výsledků a dosahují nejlepšího hodnocení, další obory představují určitý mix článků v databázích, monografiích, kapitol a dalších výsledků. I zde se ale daří dosáhnout nejlepších hodnocení právě výsledkům bibliometrizovaným (viz Fordy 5.3. Education, 5.4. Sociology a 5.5. Law). **Výjimku tvoří Ford 5.6. Political Science, kde světově špičkových výsledků dosáhly monografie**, a svým způsobem i Ford 5.5. Law, kde uspěly i články v časopisech mimo databáze WoS a Scopus (viz výše).

Hodnotitelé ve svých posudcích obecně ve značné míře přihlíželi k prestiži a umístění časopisů, ve kterých byly bibliometrizované výsledky publikovány. Je zřejmé, že se jedná o jednoduché a dobře dostupné měřítko kvality vědeckého výstupu. Při hodnocení ale nebylo hlavním kritériem. Prestiž a vysoký IF časopisu nezaručovaly vynikající hodnocení: i články v časopisech s relativně vysokým impakt faktorem občas dosahovaly „pouze“ známky 3, tedy hodnocení „velmi dobrý“. Vzdálené hodnocení tedy dobře plní funkci kontroly skutečné obsahové kvality výsledku, na rozdíl od kvantitativní analýzy v Modulu 2. Zároveň ale někteří garanti vyjadřují obavu, že přístup vykazování bibliometrizovaných výsledků v rámci Modulu 1 (tj. vzdáleného hodnocení) může být považován za sporný, neboť je dvakrát bonifikováno totéž.

Práce hodnotitelů

Každoročně se opakujícím problémem, zaznamenaným i v letošním roce, byla neaktivita mnohých oslovených hodnotitelů z databáze, v některých případech i těch v minulosti aktivních. Je nejasné, zda se v jejich případě jednalo o ztrátu zájmu o hodnocení, nebo o změnu pracoviště a tudíž i kontaktního emailu. Každopádně bylo možno počítat pouze s omezenou množinou spolehlivých hodnotitelů, kteří na požadavky reagovali rychle a minimálně včas signalizovali, zda budou či nebudou konkrétní výsledek hodnotit. Pro

hodnotící proces je výraznou komplikací, že je třeba řadě hodnotitelů nutno (i opakovaně) prodlužovat termín pro hodnocení či je znovu urgovat, a to i poté, co dodání hodnocení přislíbili. Několik hodnotitelů pak nijak nereagovalo ani na prokazatelně doručené, adresné výzvy a dotazy, zda se mají zájem hodnocení zúčastnit. Zpětnou vazbou od nově angažovaných hodnotitelů bylo zjištěno, že zprvu považovali doručenou zprávu ze systému SKV za spam, který záměrně ignorovali.

Některé Fordy mají stále nedostatek kvalitních a vstřícných hodnotitelů (konkrétně např. Ford 5.7. Social and Economic Geography a Ford 5.5. Law). Pokud jsou v systému k nalezení přes klíčová slova, tak deklarují, že jsou „podjatí“. **Zahraniční hodnotitelé dlouhodobě nereagují a jejich termíny propadají.** Je otázkou, co způsobuje tento problém - zda to je nezájem o české hodnocení nebo nevhodně nastavené posílání notifikací prostřednictvím aplikace SKV. Ve Fordu 5.5. Law musel garant vzhledem k absenci druhého posudku u téměř 25 % výsledků hodnocení uzavřít pouze na základě jednoho posudku. Vyskytl se i jeden případ, kdy garant/panelista uzavřel s jinou známkou, než kterou navrhovali hodnotitelé, a dále šest případů, kdy garant nesouhlasil se známkou navrženou jediným získaným posudkem a uzavřel tak hodnocení jinou známkou.

Problémy a otázky

Kalibrace hodnotitelů:

Většina garantů v tomto roce projevila spokojenost s dostatečnou kalibrací vzdálených hodnotitelů. V naprosté většině případů se jejich hodnocení neliší nebo se liší jen o jeden bod. **(Oba oslovení hodnotitelé se shodli ve 30 % případů).** Pokud se výjimečně lišila o více než jeden stupeň, bylo to spíše kvůli formálním hlediskům než kvůli odlišným nárokům na vědeckou kvalitu. Pouze garant Fordu 5.7. Social and Economic Geography upozorňuje na rozdílné vnímání hodnotící škály jednotlivými hodnotiteli a také na problematiku hodnocení společenské relevance. Zde by prospělo školení hodnotitelů.

Garant Fordu 5.5. Law upozorňuje, že některé hodnotitele bude nutno z databáze hodnotitelů vyřadit, jelikož jejich hodnocení zcela vybočují ze škály, popřípadě **do svých hodnocení promítají svoje (ideologické) preference**, nebo zaměňují hodnocení vědecké kvality a přínosu článku s tím, zda s argumentem článku nebo jeho východisky nesouhlasí.

Kvalita podkladů pro hodnocení dodávaných VO:

Případy, kdy úložiště aplikace neposkytovala dostatečné podklady k provedení hodnocení, byly méně časté než v minulých letech. Kvalita podkladů pro hodnocení dodávaných výzkumnými organizacemi je ale stále problematická. V některých případech výzkumné organizace nepředložily dané publikace nebo uváděly zavádějící informace. Problémy nevytvářejí pravděpodobně autoři publikací, ale „ne/zodpovědní“ pracovníci v administrativních funkcích ve výzkumných organizacích. Autoři pak zřejmě nejsou ani vyzváni ke kontrole odesílaných / odeslaných údajů. Řešením by mohlo být důkladnější školení administrativních pracovníků.

Značný problém představovaly výsledky aplikovaného výzkumu typu software. Pro ty bylo nutné sehnat hodnotitele mimo panel, v některých případech neměli hodnotitelé do softwaru přístup a výsledek tak musel být hodnocen známkou 5.

Jeden výsledek (Zahraniční zkušenosti s revitalizací městských center) byl hodnocen dvakrát, jelikož byl přihlášen dvěma různými VO, přičemž jedna z nich nepřiložila plný text výsledku.

V tomto případě obdržel hodnocení 5, zatímco ve druhém případě, kdy text přiložený byl, obdržel známku 4.

U výsledků by měl být vždy k dispozici celý bibliografický odkaz. Zejména u kapitol v monografiích je někdy obtížně dohledatelné, do jaké knihy patří a na jakých stránkách je. Bylo by vhodné tuto informaci zařadit jako instrukci pro VO.

Odůvodnění významu výsledku ze strany výzkumných organizací:

Většina předložených výsledků i v letošním kole hodnocení (připomínku opakujeme již třetím rokem) trpěla nedostatečným, respektive nekvalitním odůvodněním předložení výsledku ze strany předkládajících organizací. Jen u minima výsledků jsou zdokumentovány konkrétní nebo alespoň očekávané dopady, respektive není dostatečně odůvodněn přínos poznání či společenská relevance. Většina textů v odůvodnění do velké míry redundantně a zbytečně opakuje shrnutí samotného vědeckého obsahu publikace, který je však hodnotitelům automaticky k dispozici ve formě abstraktu publikace samotné. **Nedostatečné zdůvodnění se týká ve větší míře kritéria společenské relevance,** kde je pro hodnotitele obtížné bez dodaných podkladů odhadovat aplikační potenciál.

Až na výjimky **předkládající organizace také nevyjasňují přínos jejich vlastní organizace v případě kolektivních výsledků více organizací.** Zvláště je to potřeba v případech, kdy autor z přihlašující VO není prvním autorem publikace. Oba nedostatky velmi ztěžují práci hodnotitelů i panelu, snižují vyváženost hodnocení a v průměru spíše snižují výslednou známku, ke škodě samotných předkladatelů.

Bylo by vhodné více upřesnit, **co lze pokládat za „dostatečně vysoký podíl přihlašující VO na výsledku“** - lze tento podíl nějak vyjádřit procentem?

Výběr kritéria hodnocení ze strany VO:

Ve většině Fordů ještě více než v minulých letech převažoval výběr kritéria „přínos k poznání“, což pravděpodobně odráží to, že se jedná o „méně komplikované“ kritérium (společenská relevance se obtížněji prokazuje a může být sporná). Chybně zvolené kritérium hodnocení se v tomto roce vyskytovalo jen ojediněle. V některých případech je ale obtížné rozhodnout, kam výsledek zařadit. Za vyloženě chybné lze považovat uvádění kritéria přínos k poznání v případě učebnic (např. Proměny novinářské etiky).

Pokusy o přilepšení či podvod:

U následujících výsledků lze diskutovat o tom, zda se nejedná o záměrný pokus o podvod:

V případě výsledku „Lidské zdroje a personální management“ (Univerzita Jana Amose Komenského Praha s.r.o., Ford 5.2. Economics) jeden z hodnotitelů konstatoval, že „Výraznou připomínkou k předložené publikaci je skutečnost, že autoři na mnoha místech porušují akademickou etiku ve **vztahu k práci se zdroji**“. I s ohledem na problematičnost používání parafrází v dotčeném textu, jeho celkovou úroveň zpracování a společenskou (i)relevanci, obdržel výsledek podprůměrné hodnocení.

Ve Fordu 5.6. Political Science jeden výsledek („Understanding Emotions in Post-Factual Politics“) nebyl hodnocen vůbec, protože se jedná o monografii napsanou autorkou, která **nepůsobí na univerzitě, na kterou je výsledek dedikován** (Univerzita Karlova). Afiliace UK

není nicméně uvedena ani v samotné monografii a VO ve zdůvodnění významu výsledku nijak nezduvodňuje svůj podíl na tomto výsledku.

Samoplagiátorství

Ve Fordu 5.5. Law byl přihlášen výsledek, u kterého se podle garanta jednalo pouze o **mírně upravenou zkrácenou verzi textu, který již byl publikován v předešlém období**. Nejedná se tedy o originální výstup výzkumu, a tudíž nelze mluvit o jeho samostatném přínosu pro poznání. Výsledek byl hodnocen jako podprůměrný. Je samozřejmě otázkou, jak přistupovat k takovým výsledkům, které jsou na hraně samoplagiátorství. Mezi výstupy v tomto Fordu se objevil jeden, u něhož jeden z hodnotitelů konstatoval, že se jedná o podobný přístup. Garant ale uzavřel ve svém hodnocení:

„K výstupu byl vyžádán třetí posudek, neboť se první dva celkem významně rozcházejí - jeden z nich konstatuje, že se autor tzv. recykluje, když v hodnoceném článku řeší problematiku, která se z větší či menší části překrývá minimálně [s třemi jinými jeho pracemi]. V článcích se opakují některé stejné nebo jen velmi málo obměněné věty až odstavce. Navíc autor velmi čteně cituje sám sebe. Z toho důvodu váhám mezi hodnocením 4 a neuznáním (5), nicméně hodnocený článek (resp. každý z uvedených článků) klade hlavní důraz na jiné vlákno řešené problematiky, a tak určité originální myšlenky přináší. Celkově je však nutno, jak se domnívám, tento styl publikační práce odmítnout. Druhý a potom i třetí hodnotitel naproti tomu zdůrazňuje vysoké kvality předloženého výstupu. Jde samozřejmě o míru, ve které se autor vrací ke svým jiným publikacím, či je jinak dále rozvádí. ‚Recyklace‘ zajisté není žádoucím jevem, na druhou stranu nelze úplně potlačit opakování stejných myšlenek zasazených do jiného rámce. Zde je myslím třeba přihlídnout i k tomu, že jeden z těchto starších článků vyšel ve stejném periodiku a lze se snad spolehnout i na úsudek jeho editorů, že se nejedná o opakování téhož. Přikláním se tedy ke známce 2.“

Dalším případem je monografie „Contemporary Family Lifestyles in Central and Western Europe“ vydaná v nakladatelství Springer v edici SpringerBriefs in Sociology, která byla přihlášena k hodnocení ve Fordu 5.4. Sociology. Jak je uvedeno v záhlaví knihy, vydání publikace bylo finančně podpořeno přihlašující výzkumnou institucí (Univerzita Hradec Králové). Jak uvedl jeden z hodnotitelů, hlavní nedostatky byly následující: **“data, ze kterých kapitola vychází, jsou vydávána za reprezentativní, ačkoliv reprezentativní nejsou; značná část textu je neoriginální - je pouze překladem předchozích publikací autorů; chybí teoretické rámování a jasná výzkumná otázka, výsledky nenavazují na existující výzkum a teoretickou literaturu; chybí jednotný rámec pro kapitoly, který by umožnil skutečnou komparaci; text obsahuje řadu chyb a nepřesností. Jedná se tedy skutečně o nekvalitní publikaci, která by mohla být chápána i jako pokus o podvod.”**

Plagiátorství

U výsledku „Banderovci - Politické souvislosti, následky zneužití komunistickou propagandou, návaznost na hybridní konflikt v současnosti“, monografie autora Tomáše Řepy přihlášená Univerzitou obrany, garant vyjádřil podezření, že jde zčásti o plagiát. Obsahuje **rozsáhlé pasáže, kde nejsou dostatečně citované zdroje** (zejména kniha Miroslava Hrocha "Pohledy na národ a nacionalismus" (Praha: SLON, 2003), kde např. strany 11-13 se objevují okopírované na stranách 39-40 výsledku pouze se zmíněním výstupu po posledním okopírovaném odstavci, což by mělo být buď parafrázováno, nebo v uvozovkách s uvedením strany původního díla jako přímá citace). Dále je značná část textu věnovaná doslovnému přepisu sekundární literatury, facebookových příspěvků a novinových článků, což výrazně omezuje vlastní autorův přínos. V neposlední řadě v knize chybí metodologie, rešerše

literatury a přiměřená analýza a teoretické ukotvení. Autor navíc podle garanta vytváří spekulace nepodložené výzkumem.

Hodnocení podprůměrných výsledků a hodnocení "N":

Oproti předchozím letům došlo k vyjasnění toho, kdy má být použito hodnocení "N" - nehodnocen a kdy hodnocení 5. Přesto není jasné, proč v případech, kdy hodnocení neproběhne, jelikož VO nedodala dostatečné podklady nebo zařadila výsledek do špatného panelu, má být výsledná známka stejná jako v případech nízké vědecké kvality výsledku. Navrhujeme zvážit úpravu známek tak, aby tyto případy měly vlastní známku nebo byly také hodnoceny "N".

Fungování aplikace SKV:

Fungování aplikace SKV se celkově výrazně zlepšilo, pro přípravu zprávy byly velmi užitečné rozšířené možnosti filtrování.

Náměty na zlepšení:

- Problém je, že aplikace nezaznamenává, zda úkony provádí garant vzdáleného hodnocení, nebo druhý panelista. To je velmi nepraktické v případě střetu zájmu a může to vyvolávat dojem, že garant zadává posudky výsledků, u nichž je ve střetu, sám. **Druhý z panelistů by měl být schopen v aplikaci sám pod svým jménem uzavřít hodnocení.**
- Dále aplikace sama provádí některé úkony – např. uzavírá hodnocení a neumožňuje získat další posudek, pokud jsou již vloženy dva posudky. Je pak nutné jednotlivě žádat o nápravu administrátory. **Práci by usnadnilo, kdyby bylo možné žádat o další posudek i v případě dvou shodných nebo lišících se jen o jeden stupeň,** jelikož to mnohdy je nutné kvůli zjištěnému konfliktu zájmů nebo nedostatečně kvalitnímu hodnocení.
- V aplikaci není možné přeradit výsledek mezi Fordy v rámci jednoho panelu. Nemůže to ani na žádost udělat administrátor. V pravidlech pro hodnocení přitom stojí, že pokud předseda uzná jako oprávněné, „přeradí“ špatně zařazený výsledek do správného Fordu. **Předseda a místopředseda by měli mít možnost výsledek takto přeradit (nebo by to měl udělat administrátor na žádost předsedy či místopředsedy).**
- Bylo by vhodné, aby **aplikace sama od sebe signalizovala podezření na podjatost při zadávání hodnotitelů** (tj. v okamžiku, kdy garant zadá jako hodnotitele někoho, kdo je oficiálně afiliován ke stejné VO, která přihlásila výsledek.
- Bylo by přínosné, kdyby v rámci aplikace SKV měli garanti **možnost nějakým způsobem „hodnotit“ hodnotitele** – zaznamenat pro interní potřebu, zda provádějí hodnocení kvalitně a včas, případně zda vůbec hodnocení přijímají. Na základě toho by následně bylo možné nevyhovující hodnotitele ze systému vyřadit.

Práce panelu

V tomto roce bylo hodnocení zahájeno 24. 2. a ukončeno 30. 6. 2022. V tomto období proběhly čtyři on-line schůze panelu 5. Social Sciences. Na první schůzce byl garantům hodnocení v Modulu 1 vyjasněn průběh hodnocení a dojednáán časový plán. Druhá schůzka 1. 4. byla věnována kalibraci hodnocení se zaměřením na známky 5 a N a byly projednány výsledky

navržené k vyřazení z hodnocení či hodnocené známkou 5 samotným panelistou /panelistkou. Tato hodnocení byla panelem odsouhlasena. Třetí schůzka 20. 5. byla věnována kalibraci hodnocení se zaměřením na známky 1 a 2. V panelu byly projednány výsledky navržené k hodnocení známkou 1 (špičkové). Panel diskutoval nejednoznačná a sporná hodnocení. Na závěrečné schůzce 16. 6. byly souhrnně představeny a odsouhlaseny výsledky hodnocení a opět byly diskutovány sporné případy, tak, aby bylo dosaženo shody napříč panelem. Následně garanti Fordů uzavřeli hodnocení, vypracovali dílčí zprávy a místopředsedkyně panelu na jejich základě připravila výslednou závěrečnou zprávu. Ta byla během července 2022 připomínkována a odsouhlasena panelisty.

English Summary

In 2022, Panel 5 Social Sciences evaluated a total of 407 results submitted by research organizations in 2020. This is 37 less than in the previous year. The average rating of the results for the whole Panel 5 Social Sciences was 3,0 (in the previous year it was 3,16).

The ratio of world-leading results nominated this year was higher than in the previous year (8% of the evaluated results). 23% of the results were evaluated as "excellent". Results rated as world-leading were in 21 of the 30 cases bibliometrized - articles published in prestigious journals falling under Q1, exceptionally Q2. World-leading monographs were published in English by prestigious foreign publishers (Palgrave, Routledge). In all cases, these were results evaluated according to the criterion of contribution to knowledge. The world-leading results were generally published in English, only in one case in German and one in French (both in Ford 5.5. Law).

A higher proportion of world-leading results compared to the total number of registered results was reported in Ford 5.5. Law (13%) and 5.2. Economics and Business (10%). No world-leading result, conversely, was reported in the Ford 5.1. Psychology. As for research organizations' shares in world-leading results, Charles University reported 12 of them; Masaryk University reported 8 world-leading results; four world-leading results were registered by the National Economic Institute of the Academy of Sciences of the Czech Republic, v. v. i.

The share of below-average results was 8%; in 2021 it was 13.3% of nominated results, in 2020 it was 16.5%. 15 out of 30 "below-average" results have not been sent to the external evaluators, mainly because they failed to meet the definition of research and development results or absent reference to the repository containing the relevant result with free access. In two cases, the external evaluators suspected plagiarism.

15 results were not evaluated by the decision of the guarantor (grade "N"), because the research organization did not explain its share in the result in any way, or this contribution was found to be insufficient.

As in previous years, the results evaluated according to the Contribution to Knowledge criterion achieved a better evaluation than the results evaluated according to the Social Relevance criterion. In general, fewer results (37%) were nominated for evaluation according to the Social Relevance criterion (41% in the previous year). The results evaluated according to the criterion of contribution to knowledge reached an average rating of 2.7 and according to the criterion of social relevance 3.5.

As for the results from category J WoS, i.e. articles in journals included in the WoS database, a total of 131 were registered into the M1 evaluation, which represents a third of all the evaluated results. These results achieved an average rating of 2.5, higher than the overall average of 3. While in Fords 5.1. Psychology, 5.2. Economics and 5.6. Social and Economic Geography these bibliometrized results represented more than half of the registered results and achieved the best evaluation, other Fords registered a mix of articles in databases, monographs, chapters and other results. Even here, however, the bibliometrized results

achieved the best ratings (see Fords 5.3. Education, 5.4. Sociology and 5.5. Law). The exception is the Ford 5.6. Political Science, where monographs achieved evaluation as world-leading, and also Ford 5.5. Law, where articles in journals outside the WoS and Scopus databases were also successful.

The problem with the (non) responsiveness of some evaluators remains (specifically in the F5.5. Law and Ford 5.7. Social and Economic Geography). The responsiveness was especially low in the case of foreign evaluators. The calibration of evaluators continues to improve: in the vast majority of cases, the ratings of external evaluators did not differ or only differed by one point. Both evaluators agreed in their ratings in 30% of cases.

As in previous years, most of the nominated results suffered from an insufficient or poor justification of the nomination of the result by the research organizations. With a few exceptions, the organizations also did not clarify the contribution of their organization to the collective results.