

## Komentář k hodnocení výsledků v Modulu 1 FORD: 5.9 Other social sciences

Zpracoval: doc. PhDr. Lubomír Cingl, Ph.D.

Datum zpracování: 10. 6. 2022

### 1) Celkový počet hodnocených výsledků, počet uzavřených hodnocení, počet a podíl výsledků hodnocených jednotlivými stupni, průměrná známka za obor

Celkově bylo do tohoto FORDu zasláno 22 výsledků (8 do přínosu k poznání a 14 do společenské relevance). Obsahově byly velmi heterogenní. Největší část výsledků se věnovala bezpečnosti a obraně státu a forenzní metodologii. Dále se objevilo několik historicky zaměřených monografií a několik výsledků zaměřených na sociální práce. Nejvíce výsledků přihlásila Univerzita obrany se 7 výsledky a Kriminologický ústav MV/PČR, který přihlásil 3 výsledky.

Žádný výsledek nebyl hodnocen jako špičkový (1) a pouze jeden výsledek v kategorii Přínos k poznání dosáhl hodnocení excelentní (2) – kniha „*Social Innovation in Community Development : Self-organisation and Refugees*“ od Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity. Pět výsledků bylo hodnoceno jako podprůměrné (5), deset výsledků bylo hodnoceno jako velmi dobré a šest jako průměrné. Průměrné hodnocení 3,68.

### 2) Špičkové (world-leading) výsledky, případně excelentní výsledky (podle VO, podíl na celkovém počtu přihlášených, stručná charakteristika špičkových výsledků)

Žádný výsledek nebyl hodnocený jako world-leading.

### 3) Podprůměrné výsledky (podle VO, podíl na celkovém počtu přihlášených; hlavní důvody udělení hodnocení 5; výsledky nezasílané hodnotitelům)

Pět výsledků bylo hodnoceno jako podprůměrné, z toho dva díky nemožnosti hodnocení kvůli tajnému obsahu (nepřístupná databáze analýz obrazů a kniha nedodaná do hodnocení, pouze její obsah), jeden kvůli špatnému zařazení do panelu (téma historie hudby, měl být zařazen do FORDu 6.4) a jeden kvůli zařazení do společenské relevance namísto do přínosu k poznání. Reálně tedy jen jeden výsledek byl hodnocen jako podprůměrný na základě vědecké kvality: jedná se o knihu „*Banderovci*“ předloženou Univerzitou obrany, kde kromě nízké kvality vlastního vstupu byla velká část textu navíc přímo nakopírována z jiných knih bez správného uvedení zdrojů (podezření na plagiát).

### 4) Rozdíly uvnitř podoborů

Převažoval podobor „Social sciences, interdisciplinary“ s 16 výsledky nad „Other social sciences“ s 5 výsledky. Jeden výsledek podobor zadaný vůbec neměl. Celkově je mezi podobory tematický rozdíl minimální, protože tento FORD je jakýsi sběrný koš na výsledky, které se jinak nehodí, a tedy nakonec nezáleží tak moc na tom, ve kterém podoboru se výsledek nakonec objeví.

## **5) Srovnání výsledků podle obou kritérií hodnocení.**

Výsledky podle obou kritérií dosáhly v průměru velmi podobného hodnocení, co se týká průměrné známky i jejich struktury. Jediný rozdíl byl v počtu přihlášených výsledků – v přínosu k poznání bylo přihlášeno pouze 8 výsledků, zatímco ve společenské relevanci to bylo výsledků 14.

## **6) Neohodnocené výsledky**

Všechny výsledky zaslané k posouzení dostaly alespoň dva posudky.

## **7) Podíl bibliometrizovaných výsledků přihlášených do vzdáleného hodnocení, jejich úspěšnost.**

Do hodnocení byly zaslány dva články publikované v kvalitních zahraničních impaktovaných žurnálech, a to jeden v kritériu přínos k poznání a druhý ve společenské relevanci. Oba dostaly nakonec známku velmi dobrý (3), nicméně se v hodnocení hodnotitelé celkem rozcházel a oba výsledky tak byly hodnoceny třemi hodnotiteli a panelistou. Výsledek „*Chronotype assessment via a large scale socio-demographic survey favours yearlong Standard time over Daylight*“ vyšel v prestižním žurnále Scientific Reports, nicméně hodnotitelé poukazovali na soubor nedostatků článku hlavně, co týká závěrů a hospodářsko-politických doporučení. Druhý článek „*Assessing and strengthening organisational resilience in a critical infrastructure system: Case study of the Slovak Republic*“ vyšel v Safety Science a jako hlavní nedostatky hodnotitelé označili jako malou dodatečnou hodnotu nad rámec již existujících metod, nicméně s aplikačním potenciálem v ČR.

## **8) Problémy a otázky**

### Kvalita práce a kalibrace hodnotitelů

K většímu rozptylu hodnocení došlo ve třech případech, proto byl vyžádán třetí posudek.

### Kvalita podkladů pro hodnocení dodávaných VO

Ve dvou případech podklady nedovolily hodnocení výsledku, a proto byly oba hodnoceny za 5: v jednom případě to byl obsah databáze analýz obrazů dodaný Kriminalistickým ústavem PČR a ve druhém to byla metodika Pravidla střelby a řízení palby pozemního dělostřelectva dodaná Univerzitou obrany, kde jako výsledek figuroval pouze obsah knihy. V dalším případě byl výsledek zařazen do špatného panelu, kdy se jednalo o knihu pojednávající o historii dvojsborových motet, která měla být zařazena do panelu 6.4

### Výběr kritéria hodnocení ze strany VO

Univerzita obrany dodala obtížně hodnotitelné výsledky v souladu se světovými standardy, ale podařilo se. Národohospodářská fakulta dodala knihu do hodnocení podle společenské relevance, měla být ale zařazena do přínosu k poznání.

### Pokusy o podvod či přilepšení – uvést konkrétně

V rámci hodnocení nebyl v tomto FORDu zaznamenán pokus o manipulaci. Univerzita obrany přihlásila výsledek, který byl objektivně hodnocen za 5 s podezřením na plagiát, nicméně se to nedá brát jako pokus o podvod či přilepšení v procesu hodnocení.

Využití možnosti udělení jiné známky, než navrhli hodnotitelé; využití možnosti vrácení posudku k přepracování

Nebylo využito.