

## Komentář k hodnocení výsledků v Modulu 1 FORD: 5.5 Law

**Zpracoval: prof. JUDr. Jan Komárek, D.Phil., LL.M.**

### 1) Celkový přehled

*Celkový počet hodnocených výsledků:* 86, z toho 5 v podoboru „kriminologie, penologie“, zbytek lze považovat za zařazené v podoboru „právo“ (ačkoliv pouze 30 z nich má tento podobor výslovně přiřazen – u ostatních se zřejmě jedná o opomenutí a věcně je lze do takto široce formulovaného podoboru zařadit).

*Počet uzavřených hodnocení:* 79 v podoboru právo, 4 v podoboru „kriminologie, penologie“ (u jednoho výstupu se nepodařilo obstarat ani jednoho hodnotitele).

Počet a podíl výsledků hodnocených jednotlivými stupni:

5.5 PRÁVO	Celkem: 86		Právo: 81		Kriminologie a penologie: 5	
	Přínos k poznání	Společenská relevance	Přínos k poznání	Společenská relevance	Přínos k poznání	Společenská relevance
Výsledky zaslané do hodnocení	75	11	73 (u 2) z nich hodnocení neuzavřeno	8	2	3 (u 1) z nich hodnocení neuzavřeno
1 - špičkové	10	0	10	0	0	0
2 - excelentní	18	2	18	0	0	2
3 - velmi dobré	25	3	25	3	0	0
4 - průměrné	17	1	15	1	2	0
5 - podprůměrné	1	0	0	0	0	0
Nehodnocené	2	4	2	4	0	0
Podprůměrné výsledky - nezaslané recenzentům	0	0	0	0	0	0
Průměr:						

### 2) Špičkové (world-leading) výsledky

V oboru právo bylo hodnoceno jako „world-leading“ 10 výstupů – 6 předložené PF MU, 4 PF UK, všechny v kategorii „přínos k poznání“.

U všech se jednalo o publikace ve špičkových zahraničních časopisech, které měly významný přesah i pokud se jednalo o články věnované problematice spojené s Českou republikou (která byla použita jako východisko pro zkoumání problematiky, jež měla významný zahraniční přesah. Tato skutečnost pak byla dělícím kritériem mezi touto známkou a známkou 2, která byla většinou přiřazována publikacím ze zahraničních časopisů, kde se ovšem články (nebo

kapitoly v editovaných sbornících vydaných špičkovými akademickými nakladatelstvími) omezovaly na kontext národní, i když ho rozvíjely v rámci daného sborníku nebo případně zvláštního čísla časopisu (special issue). Pokud se jednalo o čistě „národní zprávu“, která pouze povětšinou sledovala zadání editora a nijak tento rámec nerozvíjela, bylo přiřazováno hodnocení 3.

U publikací v českém jazyce nebyl jazyk samotný překážkou případného hodnocení na stupni 1 v souladu s metodikou (pozn. č. 10 na str. 8 „M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele institucionální podpory VaVal“). Mezi v češtině předloženými výsledky však nebyl takový, který by odpovídal kritériím hodnocení na stupni 1.

### **3) Podprůměrné výsledky**

Taková známka byla přiřazena jednomu z výsledků, u kterého jsem hodnocení uzavřel takto:

*„Vzhledem k velkému rozptylu mezi prvními dvěma hodnoceními - 5 vs 3 byl vyžádán posudek třetí, který jej hodnotí stupněm 2. Problémem výstupu ovšem je, jak shledal první z hodnotitelů, že se ve velké míře jedná pouze o mírně upravenou zkrácenou verzi textu, který již byl publikován v předešlém období. Nejedná se tedy o originální výstup výzkumu, a tudíž nelze mluvit o jeho samostatném přínosu pro poznání.“ S tím se shoduji, a přikláním se tedy k nejpřísnějšímu hodnocení“.*

Je samozřejmě otázkou jak přistupovat k takovým výsledkům, které jsou na hraně samoplagiátorství. Mezi výstupy se objevil jeden, u něhož jeden z hodnotitelů konstatoval, že se jedná o podobný přístup. Jak jsem ale uzavřel ve svém hodnocení:

*„K výstupu byl vyžádán třetí posudek, neboť se první dva celkem významně rozcházel - jeden z nich konstatuje, že se autor, tzv. recykluje, když v hodnoceném článku řeší problematiku, která se z větší či menší části překrývá minimálně [s třemi jinými jeho pracemi]. V článcích se opakují některé stejné nebo jen velmi málo obměněné věty až odstavce. Navíc autor velmi čteně cituje sám sebe. Z toho důvodu váhám mezi hodnocením 4 a neuznáním (5), nicméně hodnocený článek (resp. každý z uvedených článků) klade hlavní důraz na jiné vlákno řešené problematiky, a tak určité originální myšlenky přináší. Celkově je však nutno, jak se domnívám, tento styl publikační práce odmítnout“. Druhý a potom i třetí hodnotitel naproti tomu zdůrazňuje vysoké kvality předloženého výstupu. Jde samozřejmě o míru, ve které se autor vrací ke svým jiným publikacím, či je jinak dále rozvádí. ‚Recyklace‘ zajisté není žádoucím jevem, na druhou stranu nelze úplně potlačit opakování stejných myšlenek zasazených do jiného rámce. Zde je myslím třeba přihlídnout i k tomu, že jeden z těchto starších článků vyšel ve stejném periodiku a lze se snad spolehnout i na úsudek jeho editorů, že se nejedná o opakování téhož. Přikláním se tedy ke známce 2.“*

### **4) Rozdíly uvnitř oborů**

Vzhledem k téměř monolitickému charakteru tohoto subfordu se k této otázce těžko vyjadřuje.

### **5) Srovnání výsledků podle obou kritérií hodnocení**

Jak vidno výše, převažovaly výsledky hodnocené v rámci přínosu k poznání, kde také dominovaly v případě výsledků špičkových.

## **6) Neohodnocené výsledky**

Nedostatek kvalifikovaných a ochotných hodnotitelů, kde také vidím největší prostor ke zlepšení v příštím roce.

## **7) Podíl biobliometrizovaných výsledků přihlášených do vzdáleného hodnocení, jejich úspěšnost.**

N/A

## **8) Problémy a otázky**

### **Kalibrace hodnotitelů**

Některé hodnotitelé bude nutno z databáze hodnotitelů vyřadit – jejich hodnocení zcela vybočují ze škály, popřípadě do svých hodnocení promítají svoje (ideologické) preference, nebo zaměňují hodnocení vědecké kvality a přínosu článku s tím, zda s argumentem článku nebo jeho východisky nesouhlasí.

### **Kvalita podkladů pro hodnocení dodávaných VO**

VO v některých případech dodaly pdf verze rukopisů článků namísto jejich publikovaných verzí. Upřednostňoval bych také plné citace publikací, které jsem někdy musel sám dohledávat.

### **Výběr kritéria hodnocení ze strany VO**

V některých případech se zdálo, že VO zvolila chybně.

### **Přihlašování jednoho výsledku dvěma VO**

N/A

### **Pokusy o podvod či přilepšení**

S výhradou výsledku komentovaného výše (se známostí 5) tento problém nebyl.

### **Využití možnosti udělení jiné známky, než navrhli hodnotitelé, využití možnosti vrácení posudku k přepracování:**

Vzhledem k absenci druhého posudku se poměrně často stalo, že musel hodnocení uzavřít panelista pouze na jeho základě (22 případů, tj. téměř 25%). Stal se i 1 případ, kdy panelista uzavřel s jinou známkou, než kterou navrhovali hodnotitelé. Do toho nezahrnuji případy, kdy se moje hodnocení neshodovalo s jediným předloženým hodnocením.

### **Fungování aplikace SKV**

Dodat možnost filtrace výsledku s jedním dodaným hodnocením.